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Overført fra originaldokument av Idun Øye, fagansvarlig JUFO 2023. Oppgaven inneholder både kandidatens besvarelse og oppgaveteksten. Da oppgaveteksten vises løpende i oppgaven er denne farget lysegrå slik at det skal være lettere å skille fra kandidatens besvarelse.

Oppgavetekst:

Året er 2015. Vi er i Dorne, et land i Sør-Europa et sted. Dorne er medlem av Europarådet og en av partene til Den europeiske menneskerettighetskonvensjonen (EMK).

TV5 er en av de største TV-kanalene i Dorne.

I januar 2015 begynner politiet i Dorne etterforskning av anklager om seksuelt misbruk av mindreårige av ansatte ved et offentlig drevet barnehjem. Institusjonen befinner seg i Sandstone, den andre største byen i Dorne. Affæren blir kalt for Sandstone-skandalen i mediene etter at etterforskningne har blitt offentlig kjent i februar 2015.

I mars 2015 blir tre av de ansatte ved Sandstone-institusjonen tiltalt for lovbrudd. De beskyldes for å drevet et nettverk for barneprostitusjon som over flere år har involvert rundt 50 barn. I tillegg viser det seg at flere prominente personer i Sandstone har vært involvert. En tidligere ordfører, to bystyremedlemmer, en TV-programleder og en kunstner blir alle sammen tiltalt for å ha kjøpt seksuelle tjenester frå mindreårige via prostitusjonsnettverket.

I august 2015 begynner det å sirkulere rykter blant politikere og mediefolk i Sandstone om at den sittende byråden for byplanlegging-og utvikling, Alfonso Amadaro fra Arbeiderpartiet, også blir etterforsket av politiet i forbindelse med Sandstone-skandalen. På bakgrunn av disse ryktene setter to journalister hos TV5, Peter P. og Susan S, igang nærmere undersøkelser.

Den 10. august viser en politikilde dem en politirapport hvor det står at polititet har mottatt et anonymt tips om at de bør se nærmere på forholdet mellom Amadaro og et av de tiltalte bystyremedlemmene. Det påstås at Amadaro har hjulpet bystyremedlemmet med en byggesøknad, og at dette kan ha vært en form for kompensasjon for at bystyremedlemmet ikke skulle avsløre noe om Amadaro i forbindelse med Sandstone-skandalen. Politikilder informerer videre journalistene om at han han blitt fortalt av en politikollega at flere prominente personer, inkludert en høytstående lokal politiker, skal avhøres på politistasjonen dagen etterpå, som en del av den pågående etterforskningen av Sandstone-skandalen. Politikilden kan ikke gi en sikker bekreftelse på at det er Amadaro som skal avhøres, men legger til at i lys av det anonyme tipset så fremstår dette sterkt sannsynlig.

Senere den dagen så kontakter journalistene Amadaro, forteller ham at de har blitt fortalt at han er under etterforskning av politiet for å ha vært involvert i Sandstone-skandalen, og spør ham om han har noen kommentar. Amadaro blir rasende, og sier til dem at han ikke har noe ønske om å kommentere slikt forkastelig sladder. Journalistene kontakter også Arbeiderpartiets lokallagsleder, som avstår fra å kommentere saken inntil videre.

Journalistene gjennomfører ingen ytterligere undersøkelser, og begynner å forberede en nyhetssak til ni-nyhetene den kvelden.

TV5’s ni-nyheter den kvelden (21.00-nyhetene) begynner med de to journalistenes sak om den siste utviklingen i Sandstone-skandalen. Saken inkluderer følgende utsagn fra journalistene:

*Vi kan rapportere om en sensasjonell utvikling i Sandstone-skandalen. Våre undersøkelser har avslørt at enda en høytstående lokal politiker, som for øyeblikket tjenestegjør i en høy posisjon, nå har blitt involvert i skandalen. Det dreier seg om en politiker på det høyste nivået i det lokale politiske systemet. Vi har blitt informert om at politiet har begynt å etterforske mulige forbindelser mellom han og barneprostitusjonsnettverket. Han er innkalt til avhør hos politiet i morgen, på politistasjonen. Politikeren selv, såvel som Arbeiderpartiets lokallagsleder, har nektet å kommentere.*

Redaktøren for ni-nyhetene har på forhånd godkjent kringkastingen av denne nyhetssaken, inkludert disse utsagnene. Saken plukkes opp og blir videreformidlet av mange andre nasjonale medier, slik som andre TV-kanaler og nettaviser.

Selv om Amadaro ikke blir nevnt med navn i nyhetssaken, de kjennetegn som oppgis («han», «det høyeste nivået», «Arbeiderpartiet») er tilstrekkelig til at han kan identifiseres. På sosiale medier blir han innen kort tid vist til som den politikeren som nå er under etterforskning. På sosiale medier og på andre måter mottar han raskt et høyt antall nedsettende meldinger. Han fortsetter å motta denne typen meldinger forholdsvis jevnlig de kommende månedene og årene. Også hans kone mottar flere nedsettende meldinger.

Tidlig neste morgen (11. august) blir TV5 kontaktet av den lokale politimesteren, som informerer dem om at det ikke stemmer at Amadaro skal avhøres av politiet. Det er en annen lokal politiker politiet skal avhøre. Politiet har ingen planer om å avhøre eller etterforske Amadaro. Politet hadde fulgt opp det anonyme tipset to dager tidligere. De hadde raskt funnet ut hvem avsenderen var, og hadde avdekket at tipset var grunnløst.

I en nyhetssending klokken 13.00 den samme dagen (11. august) kringkaster TV5 en korrigering av sin nyhetssak den foregående dagen. De nevner Amadaro ved navn, og uttrykker at den informasjonen de hadde basert sin nyhetssak på, hadde vist seg å være upresis. De understreker at Amadaro for øyeblikket ikke blir politietterforsket.

Amadaro er uansett skaket av hva han har gjennomgått, og fryker at 10.august-nyhetssaken vil komme til å prege ham og gjøre ham utsatt, til tross for korrigeringen. Som en følge av den massive sjikanen han og hans kone har blitt utsatt for i etterkant av nyhetssendingen den 10. august bestemmer han seg for å gå av som byråd den 13. august. Han returnerer til en jobb som universitetsprofessor, men arbeider ikke fulltid de nærmeste påfølgende årene. De første tre til fire årene etter hendelsen så tjener han betydelig mindre enn han hadde gjort som byråd.

Amadaro saksøker TV5 for ærekrenkelse, og krever erstatning for både økonomisk tap og for skade av ikke-økonomisk art (oppreisningserstatning). TV5 bestrider erstatningskravet, og hevder at en erstatningsdom vil krenke deres rett til ytringsfrihet. Det var en del av deres journalistiske oppdrag å gå ut med den informasjonen de hadde på det aktuelle tidspunktet, og så snart de fant ut at noe av informasjonen hadde vært upresis, så korrigerte de dette.

Saken ender opp i Dornes Høyesterett. Høyesteretts dom går ut på at ved sin nyhetssak den 10. august 2015 hadde TV5 ærekrenket Amadaro, og pådratt seg erstatningsansvar. Høyesterett dømmer TV5 til å betale omtrent EUR 150 000 (NOK 1 000 000) i erstatning for økonomisk tap (som omtrentlig tilsvarer differansen mellom Amadaros lønn som byråd og hans lønn som universitetsprofessor i de tre årene fra avgangen til neste lokalvalg), og EUR 150 000 (NOK 1 000 000) i oppreisningserstatning.

Høyesterett baserer sin dom på følgende lovbestemmelse i Dornes sivillov:

*Artikkel 303.*

*Enhver som viderebringer opplysninger som er egnet til å skade en annens gode navn og rykte, plikter å betale erstatning for økonomisk tap og for skade av ikke-økonomisk art (oppreisningserstatning), såfremt ikke retten finner at det forelå tungtveiende og legitime grunner for å viderebringe opplysningene.*

*Erstatningens størrelse fastsettes til det beløp som retten finner rimelig.*

I dommen fokuserer Høyesterett på hvor uaktsomt de to journalistene, samt deres redaktør, hadde handlet da de bestemte seg for å gå ut offentlig med den informasjonen de hadde samlet inn, uten å gjennomføre ytterligere undersøkelser. De hadde ikke tungtveiende og legitime grunner for å publisere så ømtålig og usikker informasjon så raskt. Da informasjonen viste seg å være feilaktig, og viste seg å ha alvorlige konsekvenser for Amadaro, så måtte TV5 bære det fulle og hele ansvaret, og kompensere Amadaro for hans økonomiske tap. For å avskrekke andre meder fra å handle så skjødesløst, så må TV5 også betale en betydelig oppreisningserstatning.

Med hensyn til TV5s rett til ytringsfrihet, så kommenterer Høyeterett kort at denne rettigheten «ikke, hverken i følge Dornes grunnlov eller EMK artikkel 10, omfatter en rett til å ærekrenke noens gode navn og rykte gjennom uaksom spredning av falsk informasjon».

Høyesterett drøfter ikke ytringsfrihetsspørsmålet ytterligere, og de viser ikke til noe rettspraksis fra EMD i denne forbindelse.

Etter å ha uttømt alle nasjonale rettsmidler, så klager TV5 til Den europeiske menneskerettsdomstolen (EMD). De hevder at deres rett til ytringsfrihet i følge EMK artikkel 10 har blitt krenket. De hevder, for det første, at inngrepet i deres ytringsfrihet ikke hadde hatt tilstrekkelig nasjonal lovhjemmel, siden den lovbestemmelsen som utgjorde grunnlaget for erstatningskravet, var for vag. For det tilfelle at EMD finner at det hadde foreligget tilstrekkelig nasjonal lovhjemmel, så hevder TV5 at inngrepet ikke hadde hatt et legitimt formål. Videre så hevder de at inngrepet uansett ikke hadde vært nødvendig i et demokratisk samfunn.

Staten Dorne vedgår at erstatningsdommen utgjør et inngrep i TV5s ytringsfrihet i følge EMK artikkel 10, men hevder at inngrepet hadde hatt tilstrekkelig lovhjemmel, hadde hatt et legitimt formål og hadde vært nødvendig i et demokratisk samfunn.

*Drøft de spørsmål som saken reiser foran Den europeiske menneskerettsdomstolen.*

**Oppgave 1**

Partene i saken er TV5 og staten Dorne.

TV5 har blitt dømt av Høyesterett til å betale erstatning for ærekrenkelse av byråden Amadaro i en nyhetssending. TV5 hevder at deres rett til ytringsfrihet etter EMK art. 10 er krenket. Dorne motstrider dette.

Alle nasjonale rettsmidler er uttømt, og TV5 kan klage saken inn for EMD, jf. EMK art. 34 og 35.

Det rettslige spørsmålet er om TV5s rett til ytringsfrihet er blitt krenket. Det primære rettsgrunnlaget er EMK art. 10.

Det følger av EMK art. 10 at «enhver» rett til «ytringsfrihet».

Ordlyden «enhver» tilsier naturlig tolket at hvertfall alle fysiske personer er omfattet av bestemmelsen. Karakteren av rettigheten ytringsfrihet, tilsier at også juridiske personer omfattes. Dette fordi ytringsfriheten effektiviseres ved å fremstilles av juridiske personer, som et tv-selskap.

Det er fastslått i EMDs praksis at ytringsfriheten også tilkommer juridiske personer. EMD uttalte for eksempel i *Autronic AG* at ytringsfriheten tilkommer alle, enten fysisk eller juridisk person.

TV5 har følgelig rett til «ytringsfrihet», jf. EMK art. 10.

En naturlig språklig forståelse av ordlyden «ytringsfrihet» tilsier at man har rett til å si akkurat det man mener og vil, om hva som helst. Det fremgår av EMK art. 10 nr. 1 annet punktum at retten til ytringsfrihet blant annet skal omfatte frihet til å «meddele opplysninger».

TV5 har «meddel[t] opplysninger» ved å formidle informasjon på nyhetene. TV5 har følgelig ytret seg, noe de i utgangspunktet skal kunne gjøre uten «inngrep» av offentlig myndighet, jf. EMK art. 10 nr. 1 annet punktum.

Spørsmålet er om Dorne har foretatt et «inngrep» i TV5s rett til ytringsfrihet, jf. EMK art. 10.

Det er klart at TV5 har fått ytret seg uten at myndighetene har forhindret dette. Imidlertid vil etterfølgende straff for en ytring også utgjøre et inngrep i ytringsfriheten. Ettersom TV5 blir dømt til å betale erstatning for sine ytringer, foreligger det et «inngrep» i deres rett til ytringsfrihet, jf. EMK art. 10.

Videre er spørsmålet om det å straffe TV5 for deres ytringer likevel er konvensjonsmessig etter EMK art. 10 nr. 2.

Det fremgår av EMK art. 10 nr. 2 at utøvelsen av ytringsfriheten kan bli undergitt straffer som er «foreskrevet ved lov», forfølger et legitimt «hensyn» og er «nødvendig i et demokratisk samfunn».

Ordlyden av «foreskrevet ved lov» henviser til et krav om nasjonal lovhjemmel. Høyesterett har basert sin dom på artikkel 303 i Dornes sivillov. Det foreligger dermed nasjonal lovhjemmel for inngrep.

EMD har uttalt at det stilles kvalitative krav til lovhjemmelen. EMD gir i *Sunday Times* anvisning på en tredelt vurdering, der kriteriene er at det må foreligge en nasjonal lovhjemmel som dekker tilfellet, at denne må være tilgjengelig, og at den må være tilstrekkelig presis. Dette begrunnes i hensynet til forutberegnelig.

Bestemmelsen dekker tilfellet ettersom TV5 har kommet med opplysninger som klart er egnet til å skade Amadaros gode navn og rykte.

Det legges til grunn at loven er kunngjort, og dermed er tilgjengelig.

Spørsmålet er om lovhjemmelen er presis nok.

*Sunday Times* gjaldt inngrep i ytringsfriheten til en avis der nasjonale domstoler ga dem forbud mot å omtale en straffesak. EMD fremhevet at loven må være så presis som omstendighetene tillater, for at rettssubjekter så vidt som mulig skal kunne forutberegne sin rettsstilling og innrette seg deretter.

Artikkel 303 i Dones sivillov er preget av vage ord og uttrykk, som «egnet til å skade» og «tungtveiende og legitime grunner». Dette er uttrykk som, ved vurderingen av om et tilfelle faller inn under bestemmelsen, i stor grad vil bero på skjønn fra rettsanvenderens side. Slik lovhjemmel vil lettere føre til vilkårlighet, og er mindre forutberegnelig for rettssubjektet. Ordlydens vaghet tilsier at lovhjemmelen ikke var tilstrekkelig presis, og at inngrepet om erstatning derfor ikke hadde tilstrekkelig lovhjemmel.

Imidlertid følger det av *Sunday Times* at en viss grad av skjønn må aksepteres. Dette av hensyn til en effektiv lovgivning, som dekker flere mulige tilfeller. Det er et samfunnsmessig behov for å utforme lovbestemmelser generelt, ettersom dette gir mer fleksibilitet.

Ved å oppgi kritikkverdig informasjon om en høytstående politiker, bør TV5 være klar over at dette er «egnet til å skade» politikerens gode navn og rykte. Videre er det presisert at det er retten som vil vurdere om det foreligger «tungtveiende og legitime grunner» for at vedkommende viderebringer opplysningene. Lovbestemmelsen er dermed presisert til en viss grad.

Det er videre fastslått av EMD blant annet i *Malone*, at lovkravet må være strengere jo mer alvorlig inngrepet er. Straffen for brudd på artikkel 303 i Dones sivillov er av økonomisk karakter. Det vil dermed ikke anses som er særlig sterkt inngrep der det kreves større grad av presisjon.

På bakgrunn av behovet for generelt utformede lovbestemmelser, og sett i lys av at bestemmelsen gir en viss grad av forutberegnelighet for rettssubjektene, samt inngrepets karakter, er lovhjemmelen så presis som omstendighetene tillater det.

Artikkel 303 i sivilloven dekker tilfellet, og er tilgjengelig og tilstrekkelig presis. Følgelig er inngrepet «foreskrevet ved lov», jf. EMK art. 10 nr. 2.

TV5 hevder videre at inngrepet ikke hadde hatt et legitimt formål.

Det fremgår av EMK art. 10 annet ledd at å «verne andres omdømme eller rettigheter» er et legitimt formål for inngrep i ytringsfriheten.

Andres «rettigheter» omfatter øvrige konvensjonsrettigheter. Videre har EMD fastslått at en persons omdømme er en del av privatlivet i EMK art. 8, jf. blant annet *Axel Springer*.

I den foreliggende saken har TV5 gått ut med kritikkverdige opplysninger om Amadaro som politiker. Til tross for at de ikke nevnte navn hans, gikk de ut med såpass mye informasjon at det lett var mulig å forstå at det var snakk om Amadaro. Dette går utover hans omdømme, og følgelig også hans rett til privatliv etter EMK art. 8.

Dorne dømmer TV5 av hensyn til å «verne andres omdømme eller rettigheter», jf. EMK art. 10 nr. 2. Inngrepet forfølger følgelig et legitimt formål.

Det avgjørende er om å dømme TV5 til å betale erstatning for ærekrenkelse var «nødvendig i et demokratisk samfunn», jf. EMK art. 10 nr. 2. Ordlyden legger naturlig tolket opp til en forholdsmessighetsvurdering.

EMD gir i *Von Hannover* anvisning på at det må vurderes om staten foretok en rimelig avveining mellom personens rett til vern av sitt privatliv etter EMK art. 8, og journalisten eller andres rett til ytringsfrihet etter EMK art. 10. I *Von Hannover* fastslo EMD også at ytringsfriheten og privatlivet er to likestilte rettigheter som må veies opp mot hverandre.

Spørsmålet er om Dornes Høyesterett foretok en rimelig avveining av hensynet til behov for privatliv og TV5s rett til ytringsfrihet.

Det må foretas en konkret helhetsvurdering, der hensynet til Amadaros behov for vern veies opp mot interessen for ytringsfrihet.

EMD gir i *Axel Springer* anvisning på hvilke momenter som er sentrale i vurderingen. Disse momentene er blant annet om publiseringen bidrar til en debatt av allmenn interesse, hvor kjent den omtalte personen er samt sakens gjenstand, sannhetsgehalten i informasjonen, formen og konsekvensene av publikasjonen, samt sanksjonens alvor.

EMD uttalte i *Lillo Stenberg og Sæther* at hva som vil anses som et subjekt av allmenn interesse avhenger av omstendighetene i saken. Hvorvidt saken er av allmenn interesse beror på sakens gjenstand og hvor hvem den retter seg mot.

EMDs praksis gir uttrykk for at ytringsfriheten er særlig vid når det gjelder politisk innhold, ettersom dette er en forutsetning for et demokratisk samfunn. Pressen har en rolle som vakthund i samfunnet. Deres rolle innebærer å kaste lys på kritikkverdige forhold, der politiske forhold er særlig sentralt. Videre vil ytringsfrihetens grenser være vide når det kommer til politikere, på bakgrunn av vakthund-perspektivet. Dette fordi politikere selv har valgt å være en offentlig person, og fordi forhold knyttet til deres verdier og holdninger er viktig informasjon i et demokratisk samfunn. Det en kjent politiker som blir omtalt, noe som tilsier at ytringsfriheten er videre.

I nyhetssendingen kommer journalistene i TV5 med utsagn om at en høytstående lokal politiker er involvert i en skandale som omhandler seksuelt misbruk av mindreårige ved et barnehjem. Dette er svært kritikkverdige forhold som kaster lys over personens manglende skikkethet som politiker. Det er nettopp slike kritikkverdige forhold ytringsfriheten er ment å sikre at blir kastet lys over gjennom pressen. Dersom pressen skal bli straffet for å formidle slik essensiell informasjon, vil det avskrekke journalister i fremtiden til å stå frem med kritikkverdige forhold, noe som ikke er ønskelig i et demokratisk samfunn. At uttalelsene har politisk innhold, tilsier at ytringsfriheten i stor grad må vernes.

Uttalelsene til journalistene har også preg av privat karakter. Hva en politiker driver med på fritiden er i utgangspunktet en privat sfære. Forholdene politikeren er anklaget for er imidlertid av offentlig interesse ettersom de angår beskyldninger om straffbare forhold.

I *Schwabe* kom EMD til at opplysningene om politikerens tidligere straffbare forhold var vernet av ytringsfriheten. Dette særlig fordi formålet med opplysningene hadde vært å kaste lys over politikerens dobbeltmoralske holdning, ettersom partiet hans brukte motstanderens straffbare forhold mot ham. Opplysningene i den foreliggende sak er av større politisk viktighet enn opplysningene i *Schwabe*. Dette tilsier at uttalelsene til TV5 er vernet av ytringsfriheten.

At utsagnene er av politisk viktighet og dermed av stor offentlig interesse tilsier at domfellelsen av TV5 ikke var «nødvendig i et demokratisk samfunn», jf. EMK art. 10 nr. 2.

En generell forutsetning for å akseptere ytringen er imidlertid at den er sann. Ved vurderingen av sannheten i uttalelsene er tolkningsperspektivet sentralt.

I *A mot Norge* innebar verken uttalelsene eller andre elementer i nyhetsdekningen en bekreftelse av mistanke mot klageren. Høyesterett fant at fokuset på klageren som en tidligere straffedømt knivmorder, hans tilstedeværelse i Baneheia da de aktuelle kriminelle handlingene ble begått og etterforskningen av klageren, for en vanlig leser må ha blitt oppfattet som om klageren kunne mistenkes for å ha begått de aktuelle drapene. EMD var enig i dette tolkningsperspektivet. Det utledes av dette at det er forståelsen av uttalelsene slik en vanlig person vil oppfatte dem som legges til grunn ved tolkningen.

Saken har faktumslikheter til foreliggende sak. Selv om TV5 i den anklagende nyhetssendingen ikke eksplisitt nevner Amadaros navn, vil kjennetegnene som oppgis samlet sett være tilstrekkelig til at han kan identifiseres. Objektivt sett har ikke TV5 offentliggjort Amadaros som anklaget i skandalen, men sett i lys av det rådende tolkningsperspektiv – slik en vanlig person vil oppfatte uttalelsene – har TV5 offentlig anklaget Amadaros for å være innblandet i et barneprostitusjonsnettverk. Dette er en alvorlig påstand, noe som gjør at graden av sannhet i påstanden er særlig viktig.

Sannhetsgrunnsetningen innebærer at ytringer som inneholder faktautsagn til en viss grad må være sant. *Pedersen og Baadsgård* gjaldt to TV-journalister som stilte spørsmål i et TV- program om en navngitt politietterforskers tilbakeholdelse av en vitneforklaring. Spørsmålene ble reelt sett ansett som påstander. EMD konkluderte med at domfellelse av journalistene var konvensjonsmessig all den stund tv-programmet ikke kunne verifisere påstandene.

Påstandene om at Amadaros var delaktig i barneprostitusjonsnettverket viste seg å være feil. Politiet informerte TV5 om at det var snakk om en annen lokal politiker. Dette tyder på at deler av innholdet i nyhetssendingen var sanne, mens uttalelsene innebar en indirekte anklagelse mot Amadaros var feilaktige.

Det følger av EMDs praksis at sannhetsgrunnsetningen er ikke i veien for å fremsette faktiske påstander som viser seg å være feil. En forutsetning er imidlertid at ytrerne var i aktsom god tro. I *Bergens Tidende* anla EMD et helhetsperspektiv, der det ble fremhevet at hvertfall kjernen av det som ytres må være sant, selv om deler av den kan være misvisende eller upresis.

At en politiker er involvert i Sandstone-skandalen og skal avhøres av politiet er sant. Det er dette som er kjernen i nyhetssendingen. Imidlertid legger journalistene også fokus på å beskrive karakteren til den anklagede. Delene av uttalelsene som avslører identiteten til Amadaros, er alvorlige påstander, noe som skjerper aktsomhetskravet til journalistene.

Det er sentralt å se hen til undersøkelsene journalistene har foretatt seg i forkant av nyhetssendingen. Grunnen til at journalistene tror at det er akkurat Amadaros som er politikeren det er snakk om, er at en politikilde viser dem en politirapport der det står at politiet har mottatt et anonymt tips om å se nærmere på Amadaro. Bakgrunnen for tipset er at det påstås at Amadaro har hjulpet et bystyremedlem med en byggesøknad, og at dette kan ha vært en form for kompensasjon for at bystyremedlemmet ikke skulle avsløre noe om Amadaro i forbindelse med Sandstone-skandalen. Journalistene burde imidlertid forstå at byråden for byplanlegging- og utvikling kan håndtere en byggesøknad uten at det nødvendigvis er noen kritikkverdig hensikt bak dette.

I *Tønsberg Blad og Haukom* der avisens påstander vært misvisende, var kildebruken etter EMDs syn forsvarlig. Dette talte for at journalistene var i aktsom god tro. Journalistene i dette tilfellet får informasjonen fra en politikilde, som det må antas er pålitelig. Dette taler for at journalistene var i god tro om informasjonen de fikk om at Amadaro var mistenkt.

Videre får journalistene tips fra politikilden om at en høytstående lokal politiker skal avhøres på politistasjonen. De får imidlertid ingen bekreftelse på at dette gjelder Amadaro. Til tross for at disse momentene sammenlagt gir journalistene grunn til å tro at Amadaro er involvert i barneprostitusjonsnettverket, er dette såpass alvorlige anklagelser at de burde foretatt ytterligere undersøkelser. Særlig når Amadaro forteller dem at informasjonen er forkastelig sladder.

Kjernen i det som blir uttalt er imidlertid sann, ettersom det er en annen politiker som skal avhøres av politiet grunnet Sandstone-skandalen, noe som taler for at journalistene var i aktsom god tro. Derimot burde de foretatt ytterligere undersøkelser for å implisitt anklage Amadaro for forholdet. Ettersom det var en alvorlig påstand, tilsier dette at journalistene ikke var i god tro. Dette trekker i retning av at domfellelsen av TV5 var «nødvendig i et demokratisk samfunn», jf. EMK art. 10 nr. 2.

I *Tønsberg Blad og Haukom* hadde avisens påstander vært misvisende. Det ble lagt vekt på at avisen av eget initiativ rettet opp i sine påstander da de selv fant ut av at disse var feil, og det forelå dermed ingen ærekrenkelse. TV5 blir kontaktet av politimesteren som informerer om at Amadaro ikke har noe med saken å gjøre. TV5 foretar av denne grunn raskt en nyhetssending der de korrigerer nyhetssendingen fra dagen før, og understreker at Amadaro ikke er under politietterforskning. At TV5 kjapt retter opp sine feil, tilsier at domfellelse for ærekrenkelse ikke var «nødvendig i et demokratisk samfunn.», jf. EMK art. 10 nr. 2.

Videre er formen og konsekvensene av publikasjonen sentralt i vurderingen. Anklagelsene blir fremsatt på 21.00-nyhetene på en av de største TV-kanalene i Dorne. Ytringene er dermed svært slagkraftig ved å nå ut til mange mennesker, slik at skadepotensialet er stort. Tilsvarende vil derfor også adgangen for myndighetene til å gripe inn være større.

På grunn av nyhetssendingen blir Amadaro anklaget for å være delaktig i Sandstone- skandalen. Nyhetene spres både på sosiale medier og andre TV-kanaler og nettaviser. Dette utvider skadepotensialet ytterligere. Både Amadaro og hans kone mottar mange nedsettende meldinger. Til tross for korrigeringen til TV5 er konsekvensene av uttalelsene på nyhetssendingen svært store. Amadaro går av som byråd som følge av massiv sjikane, og returnerer til jobb som universitetsprofessor, der han også tjener betraktelig mindre. Dette som konsekvens av de feilaktige uttalelsene som ble fremsatt på TV5.

Formen og konsekvensene av publikasjonen av ytringene trekker i retningen av at vernet for Amadaros privatliv må få forrang, slik at domfellelse av TV5 var «nødvendig i et demokratisk samfunn», jf. EMK art. 10 nr. 2.

Sanksjonens alvor er videre sentralt i vurderingen av om inngrepet i ytringsfriheten var forholdsmessig sett opp mot formålet om vern av privatlivet. Sanksjonen av en urettmessig ytring kan være uforholdsmessig og dermed konvensjonsstridig.

Når det gjelder forholdsmessigheten av straff, vil statene ha en vid skjønnsmargin. At staten har en vis skjønnsmargin innebærer at EMD vil være tilbakeholden med å overprøve den nasjonale statens vurdering av saken. Bakgrunnen er at det er store ulikheter mellom medlemsstatenes straffeutmåling. Der det ikke foreligger en europeisk konsensus vil statenes skjønnsmargin generelt være videre. I tillegg vil EMD da anse den nasjonale staten som bedre egnet til å vurdere saken, ettersom de står nærmest saken og dens forhold. Dette er i tråd med subsidaritetsprinsippet som EMK bygger på.

EMD vil imidlertid overprøve saken dersom straffen fremstår som åpenbart vilkårlig eller urimelig. I *Cumpana og Mazare* kom EMD til at den rumenske nasjonale domstolens

sanksjon overfor ærekrenkende journalister var uforholdsmessig strenge og artikkel 10 var således krenket.

I det foreliggende tilfellet blir TV5 dømt til å betale 1.000.000 kr i erstatning for økonomisk tap. Dette beløpet tilsvarer differansen mellom Amadaros tidligere lønn som byråd, og hans lønn som universitetsprofessor i tre år. I tillegg må TV5 betale 1.000.000 i oppreisningserstatning. Dette er et betydelig beløp. Sett i sammenheng med de store konsekvensene for Amadaro, vil denne straffen imidlertid ikke fremstå som vilkårlig eller urimelig. Følgelig er sanksjonen forholdsmessig sett opp mot formålet med å verne Amadaros omdømme og privatliv, noe som tilsier at straffen var «nødvendig i et demokratisk samfunn», jf. EMK art. 10 nr. 2.

Statens skjønnsmargin vil ved avveiningen av ytringsfriheten og privatlivet generelt være noe vid, men den vil variere med kvaliteten på den nasjonale vurderingen. EMD er tilbakeholden i prøvingen av saker der retningslinjer fastsatt i EMDs praksis er blitt fulgt av den nasjonale myndighet. Dette fordi avgjørelsen ikke fremstår vilkårlig, og domstolen vil ha tillit til den nasjonale vurderingen. Motsetningsvis vil EMD ha større grunn til å overprøve den nasjonale vurderingen dersom myndighetene ikke eksplisitt har tatt hensyn til EMK og EMDs praksis.

Høyesterett nevner kort ytringsfriheten i forhold til EMK art. 10. De drøfter imidlertid ikke ytringsfrihetsspørsmålet noe særlig, og viser ikke til rettspraksis fra EMD. Dette tilsier en svært snever skjønnsmargin, særlig ettersom det foreligger omfattende praksis for avveiningen mellom ytringsfriheten og privatlivet, der ytringsfriheten er likestilt med privatlivet og derfor i stor grad skal drøftes og tas hensyn til. Skjønnsmarginen til staten Dorne vil derfor være snever, og saken er gjenstand for en inngående prøving fra EMDs side.

Etter en konkret helhetsvurdering er det kommet til at Dornes Høyesterett ikke foretok en rimelig avveining av hensynet til behov for privatliv og TV5s rett til ytringsfrihet.  
Dette med særlig vekt på det samfunnsmessige behov for at kritikkverdige forhold skal avdekkes, særlig når det gjelder politikere, at TV5 rettet opp i deres misforståelser som fort de ble klar over dem, og at Høyesterett så vidt drøfter ytringsfriheten eller praksis fra EMD.

Å dømme TV5 til å betale erstatning for ærekrenkelse var ikke «nødvendig i et demokratisk samfunn», jf. EMK art. 10 nr. 2. Følgelig er domfellelsen av TV5 en krenkelse av ytringsfriheten etter EMK art. 10.

**Konklusjon:** TV5s rett til ytringsfrihet er blitt krenket.