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Overført fra originaldokument av Carina Kristoffersen, fagansvarlig JUFO 2022. Oppgaven inneholder både kandidatens besvarelse og oppgaveteksten. Da oppgaveteksten vises løpende i oppgaven er denne farget lysegrå slik at det skal være lettere å skille fra kandidatens besvarelse.

Oppgavetekst:

I Lillevik kommune i Vestland fylke har selskapet Tastad AS utviklet en spesiell type takhatter som er mye benyttet ved installering av ventilasjonsanlegg i større og mindre eneboliger. En takhatt er en hatt/hette av plast eller metall som monteres på taket for å slippe ut luft fra kjøkkenvifter/ventilasjonsanlegg inne i boligen. Tastad AS selger og monterer takhattene utvendig på taket av boligene, men selve produksjonen av takhattene er satt bort til firmaet Kirkerud AS. Etter kontrakten mellom selskapene skal Kirkerud AS produsere 20 takhatter pr måned i kontraktperioden som er fram 1. januar 2024. I kontrakten er videre presisert at Kirkerud AS ikke har rett til å selge takhatter til andre enn Tastad AS, heller ikke har de rett til å produsere flere takhatter enn de som skal leveres Tastad AS. Kontrakten som ble inngått 1. januar 2019, ble på vegne av Kirkerud AS undertegnet av hovedaksjonær og daglig leder Marte Kirkerud.

Ved levering av takhatter til Tastad AS blir disse satt direkte inn på selskapets lager. Tastad AS har ikke funnet det nødvendig med noen annen kontroll av varene enn den som finner sted i forbindelse med eventuelt salg og montering av takhattene.

Allerede i oktober 2018 solgte Tastad AS en takhatt til Peder Ås og monterte denne på Ås’ nye enebolig. Takhatten kostet kr. 5.500, og arbeidet med monteringen beløp seg til kr. 4.500, slik at den samlede pris var kr. 10.000. I januar 2019 ringte Peder Ås til Tastad AS og meddelte at det måtte være noe feil med ventileringen. Han forklarte at han for et par dager siden hadde oppdaget fuktighet innvendig i taket under takhatten og ba om at Tastad AS så nærmere på saken. De ble enige om at dette skulle gjøres neste dag mens Ås var på arbeid, og han opplyste om hvor de kunne finne nøkkel til huset.

Ved undersøkelsen neste dag viste det seg at det på grunn av en feil ved en del i takhatten var trengt fuktighet inn i taket på huset. Dette hadde pågått helt siden takhatten ble montert. Servicefolkene fra Tastad AS skiftet den mangelfulle delen og etterlot seg en beskjed om at Ås måtte få fagfolk til å utbedre skaden på taket.

I ettertid oppstod det uenighet om en rekke spørsmål i saken. Tastad AS sendte regning for den delen som var skiftet, samt for arbeidet, på til sammen kr 4.000. Peder Ås nektet imidlertid å betale. I tillegg krevde Ås at Tastad AS betalte reparasjonen av taket som kom på kr. 25.000. Tastad AS aksepterte at det var en opprinnelig feil ved takhatten. Feilen var imidlertid oppstått under produksjonen, og et eventuelt krav måtte rettes mot Kirkerud AS. Uansett kom ikke forbrukerkjøpsloven til anvendelse ved et slikt «monteringssalg». Selv om forbrukerkjøpsloven skulle gjelde, hadde Peder Ås reklamert for sent. Endelig hevdet de at et eventuelt ansvar umulig kunne omfatte utgiftene til reparasjon av taket. Peder Ås rettet også erstatningskrav mot Kirkerud AS for reparasjonen av taket. Ås mente at Tastad AS og Kirkerud AS var solidarisk ansvarlige.

I oktober 2020 oppdaget en ansatt i Tastad AS at Marte Kirkerud på egenhånd hadde solgt 5 eller 6 takhatter til private kunder. Hun hadde ikke hatt noen fortjeneste av dette selv, men kun solgt til slektninger eller venner for «kostpris». Den ansatte ble mektig forarget og orienterte ledelsen i Tastad AS om saken. Styret og daglig leder i Tastad AS reagerte med å ville heve kontrakten med Kirkerud AS, som på sin side bestred at vilkårene for heving av kontrakten var oppfylt.

I januar 2018 bestilte Lars Holm i Storvik en takhatt fra Tastad AS. Tastad AS svarte med følgende epost den 10. januar 2018:

"Hei og takk for din bestilling! Vi monterer takhatten på huset ditt i Storvik den 20. januar 2018. Vi oversender regning med giroblankett når levering og montering har skjedd."

Takhatten ble levert og montert til avtalt tid den 20. januar, og den 22. januar 2018 postla Tastad AS regning og giro som et vanlig brev, der betalingsfristen var satt til 15. mars 2018, og der det nederst stod følgende med tydelig og uthevet skrift: " Merk at ved forsinket betaling påløper forsinkelsesrenter allerede fra leveringsdatoen, den 20. januar 2018."

Lars Holm betalte aldri regningen, og svarte ikke på henvendelser fra Tastad AS før 20. februar 2021 da Lars Holm skrev og hevdet at kravet var foreldet. Tastad AS bestred at kravet var foreldet og krevde forsinkelsesrenter fra 20. januar 2018. Lars Holm fastholdt at kravet var foreldet, og mente at forsinkelsesrenter uansett ikke kunne begynne å løpe fra 20. januar 2018.

**Oppgave:**

**Om dette skal det skrives en utredning der alle rettsspørsmål som oppstår, både prinsipale og subsidiære drøftes og løses.**

I denne oppgaven er det flere rettslige problemstillinger. Jeg vil ta stilling til de i kronologisk rekkefølge.

1. Tvisten mellom Tastad AS og Peder Ås

Den første tvisten gjelder montering av en takhatt på Peder Ås sitt hus. Det må derfor først tas stilling til hvilken lov eller ulovfestet rett som kommer til anvendelse.

Det rettslige grunnlaget er fkjl. § 2 (1) bokstav a)

Peder Ås er en forbruker, jf. fkjl. § 1 (3), det er dermed klart at det enten må være forbrukerkjøpsloven eller håndverkertjenesteloven som er relevant for vårt tilfelle. Dette kan begrunnes med at fkjl. og hvtjl. er to forbrukerlover og som derfor gir forbrukeren i kontrakter et sterkt vern.

I sakens tilfelle kjøpte Peder Ås en takhatt som skulle monteres på hans hus. Tastad AS sto dermed både for materialet og monteringen. Spørsmålet er derfor om det er snakk om et tilvirkningskjøp, jf. fkjl. § 2 (1) bokstav a).

Det fremgår videre av fkjl. § 2 (2) bokstav d) at fkjl. ikke gjelder dersom «arbeid eller annen tjeneste» utgjør den «overveiende del av hans forpliktelser». Spørsmålet er derfor hva som utgjør den overveiende delen, selve varen eller monteringen.

Takhatten kostet 5500kr og monteringen kostet 4500kr. Det kan dermed legges til grunn at det er selve varen som i sakens tilfelle utgjør den «overveiende» delen. Det er dermed snakk om et tilvirkningskjøp som er omfattet av fkjl.

Tastad AS sin anførsel om at fkjl. ikke kommer til anvendelse ved et slikt «monteringssalg» kan dermed avfeies.

Oppgaven fremstår som et nokså enkelt tilfelle. Det er derfor en styrke at problemstillingen ikke overproblematiseres. Selv om ordlyden ikke er klokkeklar, må det metodisk forsvarlige likevel være å nokså kjapt slå fast at den ytelsen som koster mest i fravær av andre opplysninger må sies å utgjøre den «overveiende del» av forpliktelsene. Gode kandidater bør ikke bomme vesentlig på denne.

**Konklusjon: Forbrukerkjøpsloven kommer til anvendelse.**

Det overordnede spørsmålet er om Peder Ås kan kreve retting og erstatning grunnet forholdene ved takhatten. Før man kan ta stilling til om Peder Ås har rett på misligholdsbeføyelser, må det tas stilling til om det foreligger et kontraktsbrudd, jf. fkjl. § 26.

Vilkåret om kontraktsbrudd er følgelig inngangsvilkåret som må være oppfylt, dette følger også av *Forusbranndommen*.

Tastad AS aksepterte at det var en opprinnelig feil ved takhatten. Det legges dermed kort til grunn at det foreligger et kontraktsbrudd. Dette kan videre begrunnes ved at det her er et avvik mellom det avtalte og presterte. Peder Ås skulle få montert en takhatt, men som senere har ført til fuktighet inn i taket på huset, dette er klart en mangel.

**Konklusjon: Det foreligger et kontraktsbrudd**

Tastad AS anførte videre at Peder Ås hadde reklamert for seint. Det neste som må tas stilling til er dermed om Peder Ås har reklamert rettidig. Dersom Peder Ås har reklamert for seint vil mulighetene til å kreve misligholdsbeføyelser være avskåret, uavhengig av om det foreligger et kontraktsbrudd.

Partene har ikke regulert spørsmål om reklamasjon. Det må derfor ses til relevant bakgrunnsrett, jf. fkjl. § 27.

For at Peder Ås skal ha reklamert rettidig må to reklamasjonsfrister være oppfylt – både den absolutte og relative fristen.

Det kan kort legges til grunn at den absolutte reklamasjonsfristen er oppfylt, jf. fkjl. § 27 (2).

Det interessante spørsmålet er i dette tilfellet om Peder Ås har oppfylt den relative reklamasjonsfristen jf. fkjl. § 27 (1).

Takhatten ble installert i oktober 2018. Det er likevel ikke dette tidspunktet som er avgjørende for spørsmålet om reklamasjon. Det avgjørende er nemlig når Peder Ås oppdaget mangelen, jf. fkjl. § 27 (2) annet punktum. Her skal det ikke foretas en normativ vurdering, men det skal finnes ut når Peder Ås rent faktisk oppdaget denne. Peder Ås «oppdaget mangelen» i januar 2019, da Tastad AS etter undersøkelser fant feil ved takhatten.

Det som videre må vurderes er dermed hvor lenge etter dette tidspunktet Peder Ås reklamerte.

Det fremgår ikke noe info fra faktum som tilsier at Peder Ås ventet for lenge med å reklamere etter dette tidspunktet. Peder Ås har i tråd med fkjl. § 27 (1) annet punktum en frist på to måneder etter dette, som er nokså god tid. Det fremgår videre av Rt. 2012 s. 1779 at det ikke kan stilles for høye krav til reklamasjonens innhold. Høyesterett begrunnet dette videre med å peke på de hensyn som reklamasjonsreglene hviler på.

Det legges dermed til grunn at Peder Ås har reklamert innenfor både den absolutte og relative reklamasjonsfristen da det ikke fremgår informasjon fra faktum som skulle tilsi noe annet.

Drøftelsen bærer preg av at kandidaten ikke har fått med seg at hovedregelen i § 27 (1) er at forbrukeren må reklamere innen rimelig tid etter at han eller hun oppdaget eller burde oppdaget mangelen og at den objektive vurderingen etter andre punktum er et unntak. Det er ikke heldig å hoppe bukk over hovedregelen for reklamasjon.

Likevel er faktum så sparsommelig at det ville vært vanskelig å få noe særlig ut av drøftelsen uansett. Det ser likevel ut til at oppgaven på et finurlig vis inviterer til en drøftelse av når Ås «*burde*» ha oppdaget mangelen. I et slikt tilfelle, hvor faktum ikke gir tilstrekkelig informasjon, kan det være greit å helgardere. For å unngå trekk, kan det legges kort til grunn at terskelen for denne vurderingen ikke kan være høy, da det ikke er vanlig å foreta hyppige undersøkelser av takhatter og at fravær av opplysninger om noe annet må føre til konklusjonen om at reklamasjonen er rettidig.

**Konklusjon: Peder Ås har reklamert rettidig.**

Det neste som må vurderes er om Peder Ås har krav på retting av takhatten ettersom Tastad AS sendte regning for den delen som var skiftet.

Det rettslige grunnlaget er fkjl. § 29.

Det fremgår av fkjl. § 26 at Peder Ås kan «velge mellom retting og omlevering i samsvar med §§ 29 og 30», dersom det foreligger en «mangel» som «ikke skyldes forbrukeren». Det er klart i dette tilfellet at mangelen ikke skyldes Peder Ås, da mangelen skyldes feil ved takhatten.

Det neste som må vurderes er dermed om Peder Ås har krav på retting, jf. fkjl. § 29. Det fremgår av fkjl. § 29 at Peder Ås kan kreve retting, men dette «gjelder ikke hvis gjennomføringen av kravet er umulig eller volder selgeren urimelige kostnader».

I sakens tilfelle hadde Tastad AS allerede skiftet takhatten så gjennomføringen av kravet er klart ikke «umulig». Det kan heller ikke påstås at gjennomføringen «volder selgeren urimelige kostnader». Byttet av takhatten kostet 4000kr, dette er en kostnad som Tastad AS til en viss grad må kunne forvente, ettersom det ofte vil oppstå feil ved innstalleringer osv. Tastad AS er videre en profesjonell part som klart i dette tilfellet må bære kostnaden for rettingen av mangelen. Det kan også her nevnes at Peder Ås er en forbruker med et sterkt vern som i dette tilfellet har behov for en takhatt som fungerer. Innflytelsesprinsippet kan også kort nevnes ved at det er Tastad AS som i dette tilfellet har hatt størst mulighet til å unngå mangelen. Det er heller ingen andre beføyelser som i dette tilfellet vil være en bedre løsning, jf. fkjl. § 29 (2).

Det var dermed berettiget av Peder Ås å ikke betale regningen på 4000kr.

**Konklusjon: Peder Ås har rett på retting av takhatten, jf. fkjl. § 29.**

Det neste som må vurderes er om Peder Ås har krav på erstatning for reparasjonen av taket på 25 000kr. Erstatning er i dette tilfellet aktuelt ettersom Peder Ås kan ha krav på erstatning for det tap som overstiger den kompensasjonen som er gitt gjennom retting.

Det rettslige grunnlaget er fkjl. § 33.

Erstatning i kontraktsforhold kan kreves dersom fire kumulative vilkår er oppfylt. Det må for det første foreligge et kontraktsbrudd, jf. fkjl. § 26. Det må for det andre være snakk om en erstatningsrettslig vernet skade. Det må videre kunne påvises et ansvarsgrunnlag, og det må være faktisk og adekvat årsakssammenheng mellom kontraktsbruddet og skaden.

Det kan først og fremst legges til grunn at det foreligger et kontraktsbrudd, jf. argumentasjonen over.

Det kan videre også slås fast at det er snakk om en erstatningsrettslig vernet skade – nemlig et økonomisk tap på 25 000kr.

Det neste som må vurderes er dermed om det kan påvises et ansvarsgrunnlag. Spørsmål om erstatning i forbrukerkjøpsavtaler er regulert i fkjl. § 33: Forbrukeren kan «kreve erstatning for tap han lider som følge av at tingen har en mangel».

I vårt tilfelle skal det kun gjennomføres en rent objektiv vurdering. Det er dermed ikke av betydning om selger kan bebreides eller ikke. Det er klart at det foreligger en mangel, dette betyr at Peder Ås kan kreve «erstatning for tap han lider». Det er dermed påvist et ansvarsgrunnlag, nemlig et strengt objektivt ansvar som følger av fkjl. § 33 Dette kan videre begrunnes i det sterke forbrukervernet som eksisterer på området.

Det neste som må vurderes er dermed om det foreligger faktisk og adekvat årsakssammenheng.

Ved spørsmål om faktisk årsakssammenheng er betingelseslæren gjeldende rett, jf. Rt. 1992 s. 64.

Det er i dette tilfellet klart at tapet skyldes kontraktsbruddet. Fukten i taket hadde ikke oppstått dersom takhatten hadde fungert som den skulle etter avtalen. Dersom mangelen tenkes bort, ville ikke tapet ha skjedd. Det foreligger dermed faktisk årsakssammenheng. Det neste som må vurderes er om den er adekvat nok.

Kravet til adekvans kommer til utrykk i fkjl. § 52, nemlig at tapet kun kan kreves erstattet dersom «en med rimelighet kunne ha forutsett det som en mulig følge av kontraktsbruddet». I dette tilfellet kan det argumenters for at tapet ikke er en for fjern eller avledet følge av kontraktsbruddet. Takhatten var montert på taket i nær tilknytning til taket. Det er ikke svært upåregnelig at væske fra en slik takhatt da renner nedover og skaper fukt. Årsakssammenhengen må dermed også anses som adekvat.

I sakens tilfelle må dermed tapet svare til «utlegg» for reparasjonen, som i dette tilfellet er snakk om 25 000kr, jf. fkjl. § 52. Det er også klart at Peder Ås ikke tjener på reparasjonen av taket. Erstatningens størrelse kan heller ikke lempes av andre grunner. Størrelsen på erstatningen er dermed i tråd med prinsippet om ytelse mot ytelse.

Tastad AS sin anførsel om at eventuelt ansvar umulig kunne omfatte utgiftene til reparasjon av taket må dermed avfeies.

Denne problemstillingen er meget godt drøftet og leder til riktig konklusjon. Se merknader.

**Konklusjon: Peder Ås har krav på erstatning for reparasjon av taket pålydende 25 000kr.**

Peder Ås har videre anført at partene er solidarisk ansvarlig og har dermed rettet erstatningskrav mot Kirkerud AS også. Det er likevel klart at Peder Ås får dekket sitt krav med god margin av Tastad AS. Det fremgår heller ingen informasjon om at Tastad AS er konkurs eller ikke kapabel til å betale dette kravet. Det avgrenses dermed mot en drøftelse av direktekrav av tidsmessige årsaker.

2. Tvisten mellom Tastad AS og Kirkerud AS

Det overordnede spørsmålet er om Tastad AS kan heve kontrakten. Kontrakten gjelder salg av takhatter mellom to profesjonelle parter, og det er dermed klart at kjøpsloven kommer til anvendelse, jf. kjl. § 1.

For å ta stilling til om Tastad AS kan heve kontrakten må det først vurderes om det foreligger et kontraktsbrudd.

Det rettslige grunnlaget er kontrakten mellom partene.

Kjøpsloven er deklaratorisk jf. kjl. § 3. Det må derfor først vurderes hva som er avtalt mellom partene ved spørsmål om det foreligger et kontraktsbrudd.

Det må vurderes om det foreligger et avvik mellom det avtalte og det presterte.

Det fremgår av kontrakten at Kirkerud AS ikke har rett til å selge takhatter til andre enn Tastad AS. Dette må anses som en svært presis formulering, det kan også poengteres at det her er snakk om profesjonelle parter slik at avtalens ordlyd kan tillegges stor vekt.

Kirkerud hadde til tross for denne bestemmelsen i avtalen, solgt takhatter på egenhånd. Dette må kunne anses som et klart avvik fra det avtalte. Tastad AS hadde rimelig grunn til å tro at Kirkerud ikke presterte slik etter avtalens ordlyd. Dette trekker klart i retning av at det foreligger et kontraktsbrudd.

Det eksisterer i tillegg en sterk lojalitetsplikt i slike avtaleforhold. Dersom Kirkerud hadde et sterkt ønske om å også selge takhatter, kunne dette vært tatt inn som en del av avtalen, eller undersøkt med Tastad AS om dette var greit. Dette trekker også i retning av at det foreligger et kontraktsbrudd.

**Konklusjon: Det foreligger et kontraktsbrudd**

Det neste som må vurderes er om Tastad AS har rett til å heve kontrakten. Hevingsadgangen er ikke regulert i avtalen, og det må dermed ses til bakgrunnsretten for å besvare dette spørsmålet.

Det fremgår av kjl. § 30 at Tastad AS kan kreve «heving» så lenge det «foreligger en mangel» som ikke «skyldes kjøperen». Det er klart at mangelen ikke skyldes kjøperen, ettersom det er Kirkerud AS som er skyld i kontraktsbruddet.

Det neste som må vurderes er derfor om Tastad AS kan heve kontrakten, jf. kjl. § 39. Det interessante spørsmålet er i dette tilfellet om det foreligger et «vesentlig kontraktsbrudd.» Det avgjørende blir dermed om Kirkerud sine handlinger ved å selge takhatter til privatpersoner kan anses som et «vesentlig kontraktsbrudd».

Her skal det foretas en konkret vurdering hvor flere momenter kan vektlegges.

Det første som må tas stilling til er det objektive avvikets størrelse. I sakens tilfelle har Kirkerud solgt 5 eller 6 takhatter til private kunder i strid med avtalen. Mangelens karakter tyder på at avvikets størrelse er nokså stor. Kirkerud har i strid med avtalen på egenhånd solgt takhatter, uten å gi beskjed til Tastad AS. I profesjonelle avtaler må det kunne legges vekt på at man strengt må følge avtalens ordlyd. Dette trekker i retning av at avtalen kan heves.

Det objektive avvikets størrelse kan dermed ses i sammenheng med momentet om hensynet til adekvat reaksjon. Det vil for Tastad AS ikke være ønskelig å samarbeide med en motpart som handler helt i strid med avtalen. Det forutsettes at Kirkerud var klar over avtalens ordlyd, og at hun dermed i ond tro solgte takhatter privat. Hennes opptreden må derfor kunne anses som klanderverdig. Dette trekker også i retning av at avtalen kan heves.

Samtidig kan det legges vekt på konsekvensene for partene. Avtalen skulle opprinnelig vare fram til 1. januar 2024. Mens Tastad AS ønsket å heve kontrakten i oktober 2020. Det var dermed lang tid igjen av kontrakten. En heving vil dermed føre til et stort tap i inntekt for Kirkerud AS. Dette trekker i retning av at avtalen ikke kan heves.

Det kan også legges vekt på at alternative beføyelser kunne avhjulpet kontraktsbruddet. Det hadde vært mulig for Tastad AS å heller kreve erstatning fra Kirkerud AS som heller ga de en form for dispensasjon for Kirkerud sine handlinger. Dette trekker i retning av at kontrakten ikke kan heves.

Faren for gjentagelse kan også vektlegges. Kirkerud hadde ikke bare solgt til én privatkunde, men til fem eller seks. Dette trekker også i retning av at faren for gjentagelse er til stede. Dette trekker i retning av at kontrakten kan heves.

Ved en totalvurdering legges det her vekt på at det er snakk om profesjonelle parter. Det hadde stilt seg annerledes ved forbrukere hvor det f.eks. var solgt et hus og allerede investert i et nytt et. Da kunne konsekvensene av hevingen vært større. Det er likevel klart at Kirkerud, som må identifiseres med Kirkerud AS, her har handlet i ond tro og i strid med avtalen. Hun hadde også gjort dette flere ganger. Det er rimelig at en profesjonell part ikke ønsker å fortsette et videre arbeid med en slik motpart. Det var her gode momenter for og mot, men legges avgjørende vekt på den klanderverdige handling og partenes stilling.

At det kan legges stor vekt på klanderverdig handling støttes også av Høyesterett i Rt. 2010 s. 710.

**Konklusjon: Tastad AS kan heve kontrakten.**

Også denne drøftelsen er sterk, og kandidaten viser at vedkommende behersker hevingsvurderingen godt. Det vises særlig til den brede vurderingen avslutningsvis i drøftelsen, hvor kandidaten trekker frem relevante momenter, og benytter dem aktivt for å nå en konklusjon som etter undertegnedes skjønn må være den riktige. Det er også positivt at kandidaten ser ut til å vekte de forskjellige momentene ulikt og synliggjør dette i drøftelsen. Noen momenter er viktigere enn andre, og det er sterkt at kandidaten også får frem det sentrale ved partenes stilling.

3. Tvisten mellom Lars Holm og Tastad AS

Sakens parter Lars Holm og Tastad AS.

Tastad AS monterte en takhatt hos Lars Holm den 20. januar 2018. Spørsmålet er om kravet på betaling for monteringen fra Tastad AS er foreldet, som gjør at han ikke er pliktet til å betale regning og kravet på forsinkelsesrenter.

Det rettslige grunnlaget er fl. § 2 jf. § 3.

Foreldelsesloven kommer her til anvendelse ettersom det dreier seg om «fordring på penger», jf. fl. § 1

Ved spørsmål om kravet er foreldet må man først ta stilling til foreldelsesfristens lengde. Det fremgår av fl. § 2 at den alminnelige fristen er tre år. Det fremgår ingenting fra faktum som tilsier at det her er aktuelt med tilleggsfrister jf. fl. § 10-13. Kravet fra Tastad AS vil dermed være foreldet etter tre år.

Det neste som må vurderes er fristens utgangspunkt, altså når fristen begynner å løpe. Som hovedregel begynner fristen å løpe det tidspunkt kreditor «tidligst har rett til å kreve oppfyllelse», jf. fl. § 3 (1). I sakens tilfelle vil dette være når Tastad AS har utført monteringen av takhatten, som var 20. januar. Det fremgår også av Rt. 1993 s. 868 at dersom betaling kunne vært krevd umiddelbart etter montering, løper foreldelsesfristen fra dette tidspunkt, uavhengig av om det blir sendt ut regning senere med særskilt forfallsdato. Denne dommen er svært relevant for vårt tilfelle hvor det etter levering også ble sendt ut regning med forfallsdato.

Foreldelsesfristen begynner dermed å løpe fra 20. januar 2018.

Det neste som må vurderes er om det foreligger forhold som avbryter foreldelsesfristen. Lars Holm betalte ikke regningen og svarte ikke på henvendelser. At Tastad AS sendte brev er ikke tilstrekkelig for å avbryte fristen, rekommandert brev holder nemlig ikke. Dersom Tastad AS ønsket å avbryte fristen måtte de enten ha fått Lars Holm til å «uttrykkelig erkjenne» forpliktelsen, jf. fl. § 14 eller tatt rettslige skritt, jf. fl. § 15. Det foreligger dermed ingen forhold som har avbrutt foreldelsesfristen.

Foreldelsesfristen startet dermed å løpe 20. januar og fristen ble ikke avbrutt, jf. fl. § 3 (1) jf. § 14 og 15. Det er heller ingen tilleggsfrister som her gjør seg gjeldende, jf. fl. § 10-13. Kravet på betaling var dermed foreldet fra 20. januar 2021, og Lars Holm erkjente kravet én måned etter dette.

**Konklusjon: Kravet på betaling fra Lars Holm er foreldet, jf. fl. § 3 jf. § 2.**

Det må til slutt tas stilling til om kravet om forsinkelsesrenter også er foreldet. Dette kan kort legges til grunn ettersom kravet om forsinkelsesrenter henger tett sammen med hovedkravet og dette derfor også må regnes som foreldet. Dette fremgår også av fl. § 24 (2) hvor det står at «foreldelse av en fordring omfatter også rente».

**Konklusjon: Også kravet på forsinkelsesrenter er foreldet, jf. fl. § 24 (2).**

Kilder:

* -  Peter Hallsteinsen, *Alminnelig obligasjonsrett,* 1. utgave, 2018, Gyldendal
* -  Trygve Bergsåker, *Pengekravsrett,* 4. utgave, 2020, Gyldendal