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Overført fra originaldokument av Carina Kristoffersen, fagansvarlig JUFO 2022. Oppgaven inneholder både kandidatens besvarelse og oppgaveteksten. Da oppgaveteksten vises løpende i oppgaven er denne farget lysegrå slik at det skal være lettere å skille fra kandidatens besvarelse.

**Oppgavetekst:**

Da Covid 19 pandemien kom til Norge, hadde Kari og Peder etablert seg med hjemmekontor på hytten i Sirdal. Etter 13. mars 2020 var de sjelden i byen, og boligen i Stavanger ble dermed bare brukt som overnattingsplass i forbindelse med nødvendige ærend. Boligen som lå på Stokka, var verdsatt til 5 millioner kroner. Det var ingen gjeld på boligen. Ektefellene hadde god økonomi. Hver av dem hadde en egen sparekonto med nærmere kr 500 000, aksjefond med verdier på rundt 1 million kroner, samt gode pensjonsrettigheter.

Boligen i Stavanger hadde ektefellene ervervet sammen under ekteskapet og de var begge tinglyst som eiere. Hytten i Sirdal hadde Kari fått av sine foreldre. Det var en hytte fra 1980- tallet og møblementet var også fra den tiden. I forbindelse med overtakelsen i 1997, var det innhentet takst som viste at hytten var verd 1,5 millioner kroner. I 2004 hadde ektefellene fått lagt inn strøm, internett og vann/kloakk. Det var også skiftet kjøkken og et gjesterom var ominnredet til et fullverdig bad med dusj og toalett. Takst avholdt etter at ektefellen hadde foretatt oppgraderingen, viste at hytten da ble verdsatt til 3 millioner kroner. Hytten var i dag verdsatt til 4,7 millioner kroner

Peder som var utdannet ingeniør, eide et eget selskap. Dette hadde han startet før han traff Kari. Han hadde spesialisert seg på energiomstilling, og firmaet hadde etter hvert etablert seg som et av de ledende i markedet. Under ekteskapet hadde Peder tatt ut vanlig lønn i firmaet. Overskuddet i selskapet var investert i selskapet. Fra en liten bedrift med aksjeinnskudd på kr. 200 000, var det nå verdsatt til 50 millioner.

I september 2020 var Peder på en nødvendig jobbreise til Aberdeen. Kari var alene på hytten og bestemte seg for å skifte ut stuemøblementet. Hun bestilte nye møbler som ble levert etter 3 dager. Møblementet kostet kr 100 000. Da Peder kom hjem fra reisen ble han sjokkert. Møblementet som han likte så godt var borte. Han mente at Kari på ingen måte hadde rett til å foreta en utskiftning av møblene uten å spørre han.

Julen tilbrakte ektefellene sammen med sine voksne barn i boligen i Stavanger. De fant da ut at kjøkkenet i boligen var overmoden for utskiftning. I romjulen kom kjøkkenspesialisten på befaring og tilbød nytt kjøkken til kr 400 000. Begge ektefellene synes så vel løsninger som den økonomiske rammen var grei, og de ble enige med kjøkkenspesialisten av ordren skulle settes i bestilling. Peder underskrev kontrakten med kjøkkenspesialisten. Under monteringen i januar, ringte Kjøkkenspesialisten til Peder som var på hytten i Sirdal og foreslo at man skulle foreta en endring som fremsto som mer rasjonell ved at hvitevarer ble oppgradert til de nyeste modeller som var kommet rett etter nyttår. Dette vil medføre et tillegg på kr 25 000. Peder synes dette var en god ide, og ga sin tilslutning til endringen.

Ut over våren 2021 var det på det rene at sosiale restriksjoner og følelsen av isolasjon tærte på forholdet mellom Peder og Kari. Omgang med venner og familie var redusert til et minimum, helgeturer med venner til hovedsteder i Europa, feriene til Spania var bare lyse minner. Da helseministeren på pressekonferansen 23. mars kl. 18.00 annonserte at man bare kun ha to gjester på besøk i hytten, og ingen kunne overnatte gikk det i svart for Kari. Hun orket ikke mer, og ba Peder om å flytte fra hytten. Peder var enig i at de var kommet til veis ende og tok opphold i boligen i Stavanger.

I forbindelse med delingen oppsto det flere spørsmål. Kari krevde å få holde hytten utenfor delingen da den var en gave fra hennes foreldre. Peder var enige i det, men mente at verdien måtte begrenses til 1,5 millioner. Han på sin side mente at selskapet hans måtte holdes utenfor delingen. Han eide dette før han giftet seg med Kari. Kari bestred at han hadde adgang til dette. Rett nok var selskapet etablert før han traff Kari, men verdien i selskapet var skapt under samlivet. Det var helt urimelig at han skulle kunne holde verdiene utenfor delingen.

Peder hadde fortsatt ikke glemt det gamle møblementet på hytten. Han gjorde gjeldende at Kari ikke hadde rett til å selge dette, og at han som følge av dette måtte ha krav på vederlag fra henne. Det nye møblementet var fortsatt ikke betalt, og leverandøren hadde fremmet krav om betaling mot han. Peder bestred at han kunne være ansvarlig for kjøpet. Kari på sin side anførte at en ektefelle både hadde rett til å selge møblementet og at begge ektefeller ville være ansvarlig for utgiftene til de nye møblene.

Det oppsto også tvist om regningen for det nye kjøkkenet i boligen i Stavanger. Kari var ferdig med huset og ville for fremtiden bo på hytten i Sirdal. Hun mente at Peder måtte ta ansvaret for regningen for kjøkkenet. Peder bestred at han alene var ansvarlig for regningen. Kari anførte for sin del at dette var Peders anliggende, og i hvert fall regningen knyttet til at Peder absolutt skulle ha siste versjon av hvitevarer som hun mente var helt unødvendig.

Spørsmål 1: Kunne Kari selge møblementet?
Spørsmål 2: Er Peder ansvarlig for regningen for møblementet?
Spørsmål 3: Er Kari helt eller delvis ansvarlig for regningen for kjøkkenet?
Spørsmål 4: Kan Kari holde verdier av hytten utenfor delingen?
Spørsmål 5: Kan Peder helt eller delvis holde selskapets verdi utenfor delingen?

**Del I**

**Spørsmål 1**

Det overordnede rettsspørsmålet er om Kari kan selge møblementet.

Det primære rettsgrunnlaget er ekteskapsloven (Lov-1991-07-04-47) § 33, jf. § 31.

Hovedregelen om ektefellers råderett er at ekteskapet ikke medfører noen begrensning i en ektefelles rett til å råde over det han eller hun «eier når ekteskapet blir inngått» eller «senere erverver», jf. el. § 31 første ledd. Dette ivaretar hensynet til ektefellenes selvstendige økonomiske stilling.

Spørsmålet er til å begynne med om Kari er eieren av møblementet.

Hytten som møblementet befant seg i, hadde Kari fått av sine foreldre. Slik det fremgår av faktum er det nærliggende å gå ut fra at møblementet var gitt til Kari sammen med hytten. Det foreligger ingen felles innsats mellom ektefellene bak ervervet av møblementet.

Om Kari har fått hytten, inkludert møblementet, før inngåelsen av ekteskapet eller senere, har ingen reell betydning, da det er på den rene at hytten ble gitt til Kari alene.

Følgelig er møblementet Karis eneeie, jf. el. § 31 første ledd. I utgangspunktet kan Kari derfor selge møblementet uten samtykke fra Peder.

Det følger imidlertid råderettsbegrensninger av el. § 33. Det fremgår av denne bestemmelsen at en ektefelle ikke uten samtykke fra den andre ektefellen kan «overdra» «vanlig innbo» i «det felles hjemmet».

En naturlig språklig forståelse av «overdra» innebærer å selge eller gi noe videre. I den foreliggende saken har Kari solgt møblementet. Hun har altså overdratt møblementet uten Peders samtykke.

En naturlig språklig forståelse av «vanlig innbo» tilsier at det må avgrenses mot særlig kostbart innbo. Også av forarbeidene NOU 1987:30 s. 59, jf. s. 106 følger det at ordlyden avgrenser mot særlig kostbart innbo som kunstgjenstander og antikviteter. Til tross for at møblementet er fra 1980-tallet vil det neppe regnes som antikviteter. Møblementet anses som «vanlig innbo», jf. el. § 33.

Det avgjørende er om hytten anses som «det felles hjemmet» til ektefellene.

Naturlig tolket er «det felles hjemmet» ektefellenes faste tilholdssted. Av NOU 1987:30 s. 59 følger det at vanlig innbo i en fritidsbolig kan avhendes av eieren uten samtykke. I dette tilfellet har hytten den siste tiden vært ektefellenes faste tilholdssted.

Det er naturlig å vurdere ordlyden på samme linje som for felles bolig i el. § 32 bokstav a. I NOU 1987:30 s. 61, jf. s. 105 er det lagt til grunn at rådighetsbegrensningene i el. § 32 bokstav a kan få anvendelse dersom eiendommen blir brukt langt utover vanlige ferier. Ordlyden av «det felles hjemmet» tilsier at det er bruken på tidspunktet overdragelsen foretas som er avgjørende. Følgelig er hytten «det felles hjemmet» til ektefellene, jf. el. § 33.

Kari kunne ikke uten samtykke fra Peder selge møblementet, ettersom det anses som «vanlig innbo» i «det felles hjemmet», jf. el. § 33.

Peder anfører at han som følge av dette måtte ha krav på vederlag fra Kari.

Har en ektefelle handlet i strid med § 32 eller § 33, kan den andre ektefellen krave avtalen omstøtt ved dom, jf. el. § 35 første ledd første punktum. Det er naturlig at sanksjonen er av gjenopprettende karakter ettersom formålet med rådighetsbegrensningene er å beskytte ektefellene mot at den ene foretar de aktuelle disposisjonene uten den andres samtykke.

Det er ikke rettslig grunnlag for Peder å kreve vederlag fra Kari fordi hun solgte møblementet. Peders anførsel tas med dette ikke til følge.

**Konklusjon:** Kari kunne ikke selge møblementet.

**Spørsmål 2**

Det overordnende rettsspørsmålet er om Peder er ansvarlig for regningen for møblementet. Det primære rettsgrunnlaget er el. § 40.

Hovedregelen er at en ektefelle ikke kan stifte gjeld med virkning for den andre ektefellen hvis det ikke er «særskilt hjemmel» for det, jf. el. § 40. Dette til hensyn for ektefellenes selvstendige økonomiske stilling. I utgangspunktet kan derfor ikke Peder holdes ansvarlig for regningen av kjøp som Kari foretar.

Grunnet ektefellenes nære personlige og økonomiske fellesskap, følger det en «særskilt hjemmel» i el. § 41 om ektefellenes representasjonsrett.

En ektefelle kan under samlivet med ansvar for begge ektefellene inngå «vanlige avtaler» om blant annet «det daglige hushold», jf. el. § 41 første ledd.

Ordlyden av «vanlige avtaler» tilsier at det må være en avtale som ikke skiller seg ut fra det vanlige, der luksuskjøp faller utenfor. Møblementet kostet kr. 100.000. Å inngå et kjøp på kr. 100.000 er tilsynelatende ikke en vanlig avtale. Møblement kan imidlertid være ganske dyrt.

Omfanget av møblementet hun kjøpet er også relevant. Dersom hun kjøpte kun en stol til kr. 100.000 vil dette lett anses som et luksuskjøp og ikke en «vanlig avtale». Det fremgår av faktum at Kari byttet ut møblementet, og dette tilsier at det var et stort omfang av møbler.

«Vanlige avtaler» er en rettslig standard som åpner for at vurderingen kan falle forskjellig ut etter hvordan samfunnsforholdene endrer seg, jf. NOU 1987:30 s. 111. Av samme forarbeid fremgår det at ektefellens økonomiske stilling i alle tilfeller vil sette begrensninger for hva som skal anses som en vanlig avtale. Det er på det rene at ektefellene hadde god økonomi. Grunnet den gode økonomien vil kjøp av nye møblementer til kr. 100.000 anses som en «vanlig avtale», jf. el. § 41.

Videre må avtalen angå «det daglige hushold», jf. el. § 41.

En naturlig språklig forståelse tilsier at det er snakk om mindre avtaler som foretas jevnlig. Av NOU 1987:30 s. 111 følger det at ordlyden avgrenses mot engangsanskaffelser i form av varige formuesgoder som blant annet møblement. Kjøp av møblement vil følgelig falle utenfor rammen av el. § 41.

Leverandøren kan derfor ikke kreve betaling fra Peder, jf. el. § 41.

**Konklusjon:** Peder er ikke ansvarlig for regningen for møblementet.

**Spørsmål 3**

Det overordnede rettsspørsmålet er om Kari er helt eller delvis ansvarlig for regningen for kjøkkenet.

Det primære rettsgrunnlaget er el. § 40.

Hovedregelen er at en ektefelle ikke kan stifte gjeld med virkning for den andre ektefellen hvis det ikke er særskilt hjemmel for det, jf. el. § 40. Naturlig tolket tilsier dette at man ikke kan forplikte den andre ektefellen økonomisk.

Det fremgår av Ot.prp. nr. 28 s. 86 at for at ektefellen skal ha ansvar overfor kreditor må det foreligge et selvstendig forpliktelsesgrunnlag etter alminnelige formuerettslige regler. Det er Peder som har underskrevet kontrakten med kjøkkenspesialisten, og dermed forpliktet seg overfor kreditor.

For at også Kari skal være ansvarlig for regningen, må det også for hun foreligge et selvstendig forpliktelsesgrunnlag. Hun må uttrykkelig ha påtatt seg ansvar overfor kreditor.

Dette forpliktelsesgrunnlaget kan fremgå av selve forhandlingssituasjonen mellom ektefellene og kreditor. Ansvaret vil da bygge på en felles enighet og en felles deltagelse i prosjektet. Dette vil anses som en forpliktelse overfor kreditor, til tross for at det bare er den ene ektefellen som har skrevet under kontrakten.

Det fremgår av faktum at begge ektefellene etter et besøk av kjøkkenspesialisten synes løsninger som den økonomiske rammen var grei, og at de ble enige med kjøkkenspesialisten av ordren skulle settes i bestilling. Kari uttrykker altså sin enighet med kjøkkenspesialisten. Ektefellene var enig i at kjøkkenet skulle pusses opp og foreløpig om prisen for dette. Følgelig er det etablert et selvstendig forpliktelsesgrunnlag også for Kari.

Kari anfører at boligen er Peders anliggende, og i hvertfall regningen knyttet til at Peder absolutt skulle ha siste versjon av hvitevarer som hun mente var helt unødvendig.

For tilleggslånet på kr. 25.000 er det bare Peder som har forpliktet seg overfor kreditor. Kjøkkenspesialisten tok kun kontakt med Peder, og Marte har ikke vist noen form for enighet. Det følger av underrettspraksis, blant annet RG 1982 s. 19, at det ikke vil oppstå noe felles ansvar hvor ektefellen opptar et lån som kommer den andre ektefellen til gode, så lenge ikke også denne ektefellen har forpliktet seg over kreditor. Det er klart at det ikke foreligger noe selvstendig forpliktelsesgrunnlag for Marte. Følgelig kan ikke Marte holdes ansvarlig for tilleggsregningen på kr. 25.000.

Det kan stilles spørsmål om Kari likevel er ansvarlig for regningen innad mellom ektefellene. Begge var enig om å ta opp lån for å pusse opp. I Rt. 1996 s. 1666 ble den andre ektefellen ansvarlig for et tilleggslån som bare mannen hadde skrevet under på som var nødvendig for å fortsette moderniseringen av boligen. I dette tilfellet var imidlertid ikke tillegget nødvendig, og det er ikke grunnlag for å statuere et felles ansvar innad mellom ektefellene ut fra partenes forutsetninger.

**Konklusjon:** Kari er delvis ansvarlig for regningen for kjøkkenet.

**Spørsmål 4**

Det overordnede rettsspørsmålet er om Kari kan holde verdier av hytten utenfor delingen.

Det primære rettsgrunnlaget er el. § 59.

Ektefellenes «samlede formuer» skal som utgangspunkt deles likt, jf. el. § 58 første ledd. Det er ingen holdepunkter i faktum som tilsier at det er særeie mellom ektefellene, jf. el. §§ 42 og 48. Følgelig har ektefellene felleseie, og deres eiendeler i utgangspunktet skal deles likt, jf. el. § 58 første ledd. Dette begrunnes med at det som er skapt i fellesskap, bør være gjenstand for likedeling.

Hytten skal i utgangspunktet deles likt mellom Kari og Peder, jf. el. § 58.

Verdien av formue som «klart kan føres tilbake til» midler som en ektefelle hadde da ekteskapet ble «inngått» eller «senere har ervervet ved arv eller gave» fra andre enn ektefellen, kan kreves holdt utenfor delingen, jf. el. § 59 første ledd.

En naturlig språklig forståelse tilsier at verdien som kreves skjevdelt må være i behold. Kari fikk hytten til en verdi på kr. 1,5 millioner. Det er verdien på hytten som kreves skjevdelt, og denne er verdien er utvilsomt i behold.

Spørsmålet er om det er verdien på ervervstidspunktet eller på tidspunktet for delingen som skal legges til grunn for verdsettelsen av verdikravet.

Det fremgår av NOU 1987:30 s. 83 at løsningen vil bero på hva som er årsaken til verdiendringen.

Verdiøkning som skyldes innsats under ekteskapet, kan ikke skjevdels. Dette fordi hensynet for likedelingsregelen gjør seg sterkt gjeldende her, ettersom verdiøkningen er et resultat av en felles innsats. Ektefellene har sammen foretatt en oppgradering på hytten. Hyttens verdi økte med kr. 1,5 millioner grunnet denne oppussingen. Følgelig kan ikke Marte holde utenfor verdiøkningen på kr. 1,5 millioner.

Verdiøkning grunnet alminnelig inflasjon som dette, vil i utgangspunktet tilfalle den som krever skjevdeling. Her foreligger det ingen felles innsats. Det fremgår av faktum at hytten stiger i verdi med ytterligere kr. 1,7 millioner. Dette grunnet alminnelig inflasjon. Kari kan i utgangspunktet holde utenfor slik verdiøkning. Tross dette har ektefellene gjennom en felles innsats under ekteskapet bidratt til verdiøkning av hytten. Dette medfører at det er verdien på ervervstidspunktet som legges til grunn for verdikravet.

Hyttens opprinnelige verdi på kr. 1,5 million. Dette kan «klart føres tilbake til» midler som Kari «senere har ervervet ved (..) gave», jf. el. § 59 første ledd. Det foreligger her ingen felles innsats. Hun kan derfor holde utenfor denne verdien fra delingen.

**Konklusjon:** Kari kan holde deler av verdien av hytten utenfor delingen.

**Spørsmål 5**

Det overordnede rettsspørsmålet er om Peder helt eller delvis kan holde selskapets verdi.

Det primære rettsgrunnlaget er el. § 59.

Ektefellenes samlede formue skal som utgangspunkt deles likt, jf. el. § 58 første ledd.

Verdien av formue som «klart kan føres tilbake til» midler som en ektefelle «hadde da ekteskapet ble inngått» kan kreves holdt utenfor delingen, jf. el. § 59.

Peder startet selskapet før han traff Kari. Dette er altså midler Peder «hadde da ekteskapet ble inngått». Verdien av selskapet har imidlertid økt betraktelig under samlivet. Årsaken til verdiøkningen er avgjørende for om Peder kan kreve verdien skjevdelt. Årsaken bak verdiøkningen av selskapet er imidlertid uklar.

Det fremgår av faktum at Peder har tatt ut vanlig lønn i firmaet, og overskuddet i selskapet var investert i selskapet. Det er ingen holdepunkter i faktum som tilsier at Peders arbeid i selskapet har gått utover Kari verken økonomisk eller med arbeidsinnsats i hjemmet.

Det er rimelig at Peders innsats på jobb kan holdes utenfor deling, da det ikke foreligger noen felles innsats bak verdien dette arbeidet.

Verdien av selskapet kan «klart føres tilbake til» midler som Peder «hadde da ekteskapet ble inngått», jf. el. § 59. Han kan følgelig kreve verdien av selskapet utenfor delingen.

Karis anfører at det er urimelig at Peder skulle holde verdiene utenfor delingen.

Det fremgår av el. § 59 annet ledd at hvis retten til å utta midler etter første ledd vil føre til et «åpenbart urimelig resultat» kan den helt eller delvis falle bort.

En naturlig språklig forståelse av ordlyden tilsier at det er et strengt vilkår med høy terskel. I forarbeidene NOU 1987:30 s. 130 er bestemmelsen omtalt som en snever unntaksregel. Bestemmelsen skal fungere som en sikkerhetsventil.

Det må foretas en rimelighetsvurdering, der flere momenter er relevant.

Ekteskapets lengde er av betydning, men neppe i seg selv avgjørende. Det er lagt til grunn i rettspraksis, eks Rt. 1967, at ekteskap på en varighet mellom 5-7 år ble ansett som kortvarige. Ekteskapet til Kari og Peder har vart i over 15 år. Dette regnes som et relativt langvarig ekteskap, og trekker i retning av at skjevdelingskravet er urimelig.

Videre er det relevant å se hen til hvor skjev delingen blir dersom kravet tas til følge. I forarbeidene NOU 1987:30 s. 130 er det fremhevet at bestemmelsen i annet ledd kan tenkes anvendt hvor den ene ektefellen vil få en urimelig svak økonomi som følge av skjevdelingen. Det er da naturlig å ta utgangspunkt i den levestandarden ektefellene hadde under ekteskapet.

Som sagt har Peder har tatt ut vanlig lønn i firmaet. Kari har ikke innrettet seg etter selskapets sterke økonomi ellers. Det fremgår av faktum at også Kari personlig har god økonomi. Hun vil ikke få en urimelig svak økonomi som følge av skjevdelingen. Dette taler for at skjevdelingskravet ikke vil føre til et «åpenbart urimelig resultat», jf. el. § 59.

Ettersom terskelen for unntaket i § 59 annet ledd er såpass høy, samt at Kari ikke vil få en urimelig svak økonomi som følge av skjevdelingen, er det naturlig å legge til grunn at skjevdelingen ikke vil føre til et «åpenbart urimelig resultat», jf. el. § 59 annet ledd. Følgelig faller ikke retten til skjevdeling helt eller delvis bort.

**Konklusjon:** Peder kan holde selskapets verdi utenfor delingen helt.

**Del II**

Redegjør for hvilke hensyn som ligger til grunn for at det oppstilles formkrav til testament. Hvilke formkrav gjelder for ordinære testament?

**Del II**

I denne oppgaven vil det gjøres rede for hvilke hensyn som ligger til grunn for at det oppstilles formkrav til testament.

Det fremgår av arveloven § 40 at en arvelater innenfor lovens rammer kan bestemme i testament hvem som skal arve ham eller henne. Dette er uttrykk for arvelaters testasjonsfrihet. Hensynet til arvelaterens ønsker gjør seg sterkt gjeldende.

Hvilke formkrav som oppstilles til testament, er angitt i arveloven § 42. Det fremgår av denne bestemmelsen at et testament skal være skriftlig, og at testator skal underskrive dokumentet. Videre skal to vitner bevitne underskriften ved at testator skriver under dokumentet eller vedkjenner seg underskriften mens vitnene sammen eller hver for seg er til stede. Vitnene skal også vite at dokumentet er et testament, og de skal skrive under dokumentet mens testator er til stede. Disse formkravene begrunnes ut fra flere hensyn.

At testamentet må være skriftlig er viktig for notoritetshensynet. Det er naturligvis ikke mulig å henvende seg til testator etter hans død for å oppklare hva hans ønsker er. Arvingene til arvelateren kan ha ulike oppfatninger av hvordan arvelateren mente at arven etter ham eller henne skulle fordeles. Å dokumentere hva innholdet av testamentet sier, er derfor vesentlig for at testators ønsker skal kunne oppfylles i fremtiden. I rettspraksis er man vært streng på at alle formkravene må være fulgt nøyaktig, dette grunnet notoritetshensynet.

Videre bidrar formkravene til at testator forstår betydningen av disposisjonen han foretar seg, og at det er grunn til å tenke gjennom hva som blir nedfelt. Dette hensynet kalles solennitetshensyn, og er fremhevet blant annet i Prop. 107 L (2017-2018) s. 113. Hva som skal skje med testators formue etter hans død, er ofte en svært meningsfull disposisjon å foreta seg, og det er essensielt at testasjonen faktisk er uttrykk for testators vilje. Dersom en testator ikke var klar over viktigheten med disposisjonen, ville man fort kunne testamentere bort noe uten å være klar over de store konsekvensene dette medfører. Blant annet ved at testator må underskrive dokumentet, blir hans oppmerksomhet for disposisjonens viktighet automatisk skjerpet.

Videre i arveloven § 42 annet ledd stilles det krav til vitnene, blant annet habilitetskrav. Dette er også for hensynet til testator vilje. Dersom en disposisjon i testamentet er til fordel for et av testamentsvitnene, vil det lett kunne føre til at vitnet ikke vil oppfylle testators vilje. Hensynet til testator vilje er gjennomgående sentralt.

Konsekvensen av at formkravene ikke er fulgt, er at testamentet er ugyldig, jf. arveloven § 42 tredje ledd. Man faller da tilbake på lovens fordelingsregler, som presumtivt er de beste. Grunnen til at brudd på formkravene fører til ugyldighet, er nettopp de sterke hensynene som ligger bak formkravene.