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**Oppgavetekst:**

Eksamen består av 2 oppgaver. Begge oppgavene må besvares. Oppgave 1 vektes 25% og oppgave 2 vektes 75%.

**Oppgave 1**: Grei ut om § 5-2 i lov 13. juni 1969 nr. 26 om skadeserstatning.

I den foreliggende oppgaven vil jeg greie ut om §5-2 i loven om skadeerstatning. Jeg avgrenser oppgaven til første punktum, ettersom andre punktum henviser til §5-1 i loven om skadeerstatning om medvirkning eller andre årsaker som tilsier at den skadelidte selv helt eller delvis skal bære skaden.

Det utledes av lang og omfattende rettspraksis at utgangspunktet for erstatningsretten er at skadelidte skal motta full erstatning, og det utledes derfor at tilgangen for å kunne lempe deler eller hele beløpet av erstatningen gjennom §5-2 er snever, jf. Rt-2005-901 avsnitt 30.

Det fremkommer av juridisk teori og forarbeider at bestemmelsen er utledet med hensyn til skadevolder for de tilfeller der det vil være urimelig tyngende for den ansvarlige å bære hele skaden.

Det følger av bestemmelsen at erstatningsansvaret "kan" lempes i de tilfeller det vil være "urimelig tyngende" for skadevolder å bære hele skaden. En ordlydstolkning av ordet "kan" tilsier at det skal foretas en skjønnsmessig helhetsvurdering. Lovbestemmelsen setter opp momenter til vurderingen, det følger således at vurderingen skal ta hensyn til skadens størrelse, den ansvarliges økonomiske bæreevne, forsikringer og muligheter for forsikringer, skyldforhold og forholdene ellers.

Det første momentet i vurderingen er skadens størrelse. I denne vurderingen skal det anses om handlingene som den ansvarlige har foretatt har et stort skadepotensial, jf. HR-2005-1050- A avsnitt 35. I den nevnte rettspraksisen ble det lagt særlig vekt på at bomben som den ansvarlige hadde satt av hadde et usedvanlig stort skadepotensiale.

Dette momentet går over i momentet om skyldforholdet i saken. Det kommer frem av forarbeidene at graden av skyld vil ha en betydning for spørsmålet om erstatningsansvaret skal lempes. Det er uttalt i Ot.prp.nr.60 (1980-1981) at "graden av skyld som er utvist fra skadevolders side, vil få betydning for om lempingsreglene skal anvendes. Har skadelidte voldt skaden ved forsett eller grov aktløyse vil det være et moment som taler mot at lemping skjer.

Jeg vil påstå at "skadelidte" i andre setning må være å anse en feilskrift for "skadevolder".

Det utledes i Rt-1997-883 at erstatningsansvaret fremdeles kan lempes dersom skaden er voldt ved en forsettlig handling som skadevolder har blitt dømt for. Men allikevel vil skadeevnen sett i sammenheng med graden av skyld være et tungtveiende argument ved vurderingen om ansvaret skal lempes. Det vil ikke være å anse som urimelig å pålegge skadevolder hele erstatningsansvaret i de tilfeller der skadeevnen og den forsettlige handlingen tilsier at skadevolder har foretatt handlingen med "åpne øyne", jf. HR-2005-1050-A avsnitt 40.

Ansvar for forsettlig skadeforvoldelse ble lempet i avgjørelsene Rt-1997-883 og Rt-2004-165. Allikevel forelå det omstendigheter i begge tvister som reduserte skadevolderens skyld. I den førstnevnte dommen hadde skadelidte selv gjennom provoserende atferd oppfordret til at handlingen oppsto. I den andre saken fremsto handlemåten til skadevolder som noe som "skjedde som en innskytelse i en noe forvirret tilstand". Den nevnte rettspraksisen er derfor eksempler på tilfeller der forsettlige skadeforvoldelser blir lempet, dette må allikevel ses i sammenheng med de andre foreliggende omstendighetene som talte for utfallet.

Den økonomiske bæreevnen til skadevolder vil være et sentralt moment i de tilfeller der skadevolder har en god økonomi. Dersom skadevolder har mulighet å betale full erstatning, vil det til hensyn til at den skadelidte skal motta full erstatning, tale for at hele beløpet ligger hos den som har voldet skaden.

I saken Rt-2003-1358 ble ikke erstatningskravene lempet selvom det forelå krav på til sammen 7,5 millioner kroner. Høyesterett la vekt på at det dreide seg om "forsettlige grove integritetskrenkelser over et langt tidsrom, som hadde påført de skadelidte mye smerte og sorg". Det kan således utledes av rettspraksisen at hensynet til skadeevnen sett i sammenheng med skyldforholdet vil gå over hensynet til den økonomiske bæreevnen til skadevolder.

Momentet om den økonomiske bæreevnen blir ofte sett på i sammenheng med skadevolders forsikringer og forsikringsmuligheter. Hensynet til forsikring, ofte omtalt som pulveriseringshensynet i erstatningsretten står sentralt da det er rimelig at den som kan spre tapet, skal bære skaden.

I saken HR-2008-1818-A (NOKAS) var det snakk om A som ikke hadde noen formue kunne lempe erstatningskravet mot han. Det var ingen tvil om at ansvaret ville være svært tyngende for vedkommende basert på hans økonomi. I vurderingen til Høyesterett ble det lagt vekt på skadelidte, NOKAS, fikk dekket sitt tap gjennom forsikring, dette talte i favør av lemping. Det følger av forarbeidene Ot.prp.nr75 (1983-1984) at skadeforsikrings på skadelidtes hånd vil være et moment ved vurderingen. Dette ble anvendt i den foreliggende rettspraksisen med hensyn til pulverisering.

Ved vurderingen blir det ofte lagt vekt på andre hensyn enn pulverisering. I den overnevnte dommen ble det lagt vekt på hensynet til rehabilitering. Dette hensynet taler generelt mot at en domfelt etter endt soning skal sitte med bunnløs gjeld. Dette hensynet er til for at skadevolder lettere kan kunne legge det straffbare forholdet bak seg med en håndterlig gjeldsbyrde.

Prevensjonshensynet er sentralt i erstatningsretten da det er til for å skape en preventiv effekt for andre borgere. Dersom en skadevolder blir dømt til å betale erstatning for hans handlinger, er dette med på å bidra til at andre borgere ikke gjennomfører slike handlinger i den tro om at de da får et erstatningskrav mot seg. Dette hensynet ble lagt stor vekt på i (NOKAS). Ettersom det vil fremstå som særlig problematisk å lempe ansvaret etter A forsettlig hadde ranet en bank forsettlig i hensyn til prevensjon, ble ikke erstatningskravet lempet.

I den foreliggende sak har jeg gjort rede for lempingsregelen i §5-2 i skadeerstatningsloven. Jeg har foretatt meg de ulike momentene i helhetsvurderingen og vist til eksempler på de momenter som Høyesterett gjennom rettspraksis synes å tillegge mer eller mindre vekt.

**Oppgave 2**:

Peder Ås liker å jakte elg. Han tar en tur på skytebanen i august 2022 for å gjøre seg klar til den årlige skyteprøven, som kreves bestått hvert år for å jakte elg. Peder Ås ringer sin venn Marte Kirkerud og lurer på om hun har lyst til å være med Peder på skytebanen for å skyte litt med rifle på blink, som trening. Marte takker ja. Marte og Peder har jaktet sammen de siste 5 årene og skutt elg hvert år. De drar ned til Stavanger skytebane. Den er ubemannet, men de har reservert tid og har dermed lov til å skyte på banen etter egent ønske.

Stavanger skytebane har følgende sikkerhetsregler hengende på veggen i skytterhuset på skytterbanen:

1. Våpenet skal bæres åpent og tomt for ammunisjon, brukket, med sluttstykke i bakre posisjon, eller sluttstykke tatt ut.
2. Når våpenet bæres med tilbaketrukket sluttstykke skal kammerflagg benyttes. Våpen som ikke kan brekkes skal bæres med løpet pekende oppover.
3. Skytter er selv ansvarlig for at våpen er visitert, løst magasin og sluttstykke tatt ut eller kammerflagg satt inn, før standplass forlates.

Skytebanen er formet som et rektangel, 25 meter bred og 200 meter lang. Det står et enkelt skytterhus på den korte siden av banen og 10 blinket på motsatt side, 200 meter unna. Peder og Marte gjør seg klare til liggende skytetrening. De har en rifle hver med kikkertsikte. De legger seg ned ved siden av hverandre og lader geværene. Klokken er rundt 20:00 og solen senker seg i horisonten. Peder legger seg godt til rette og skrur litt på kikkertsiktet. I det Peder tar av sikringen, kniper igjen det ene øyet og åpner det andre øyet ekstra godt, for å få fokusert, får Peder en solstråle fra kveldssolen inn i kikkerten. Peder vrir seg over på siden, slik at det ladde usikrede våpenet peker på Marte. Marte på sin side ligger rolig og fokusert, men vifter energisk bort en veps, en veps som fortumlet flyr mot Peder. Peder er allergisk mot veps og blir livredd ved synet av vepsen. Peder tumler seg opp på bena og tar noen skritt tilbake. Mens Peder rygger, rygger han over en stol som Marte satte ved siden av dem for å legge fra seg noen saker. Peders finger er fortsatt på den usikrede avtrekkeren, og Peder trekker av våpenet i møte med stolen. Marte blir truffet i foten og hyler til.

Peder blir likblek og skjønner at han må få Marte på legevakten. Han tar tak i Marte og legger henne i baksetet på bilen. Peder setter seg bak rattet på sin egen bil, som kun har ansvarsforsikring i henhold til bilansvarsloven, og rygger i normal hastighet bakover mens han svinger til venstre for å få bilen rettvendt slik at han kan kjøre ut på veien og til legevakten. I det Peder rygger og svinger treffer hans Volvo XC90 en lyktestolpe på parkeringsplassen i døren. Døren bøyer seg noe innover på sjåførens side. Peders håndledd, hvor hans armbåndsur av merket Patek Philippe World Time til 300,000 kroner sitter, blir klemt på en slik måte at klokken blir ødelagt.

Peder leverer Marte på legevakten. Marte får beskjed om at hun må forbli sengeliggende i 4 uker før hun kan vende tilbake på jobb. Marte jobber som maler og tjener 100.000 kroner i måneden på salg av sine malerier hos Påls Galleri i Stavanger. Marte selger også malerier på finn.no for 50.000 kroner, men rapporterer ikke inn inntekten fra finn.no på skattemeldingen sin. Når Marte endelig kommer tilbake på jobb etter 1 måned, krever Marte at Peder erstatter hennes tapte inntekt fra Påls Galleri på 100.000 kroner og hennes tapte inntekt fra finn.no på 50.000 kroner. Peder fastslår at han ikke er erstatningspliktig ovenfor Marte da dette varprivat – ikke organisert – øvelseskyting. Peder mener skytereglene på veggen kun gjelder for organisert skyting, som stevner. Peder mener også at han ikke er erstatningspliktig ovenfor Marte da Marte medvirket til skaden ved å vifte vepsen over på han og ved å sette frem en stol som han ikke så.

Peder er også irritert over skaden på sin egen bildør og sin egen klokke. Peders henvender seg til bilforsikringsselskapet med krav om at selskapet må erstatte skadene på han Volvo XC90 tilsvarende 100,000 kroner og skadene på hans klokke tilsvarene 300,000 kroner i henhold til bilansvarsloven. Forsikringsselskapet avviser begge kravene.

Spørsmål: A) Har Marte Kirkerud krav på erstatning fra Peder Ås?

Oppgave A  
Den overordnede problemstillingen er om Marte Kirkerud har krav på erstatning fra Peder Ås.

Det utledes av Rt-2003-1546 (røykedommen) at det i norsk rett oppstilles tre vilkår for at erstatningskrav kan foreligge. Det må foreligge en erstatningsrelevant skade, ansvarsgrunnlag og årsakssammenheng.

Det fremkommer av faktum at Marte er blitt påført en skyteskade i foten. Det følger av skadererstatningsloven (heretter skl.) §3-1 at det skal pålegges erstatning for skade påført en person. Ettersom Marte er blitt påført en skade, foreligger det følgelig en integritetskrenkelse som er å anse en erstatningsrelevant skade.

Det foreligger en skade.

Videre må det foreligge et ansvarsgrunnlag. I den foreliggende sak er det relevante ansvarsgrunnlaget det ulovfestede Culpa-ansvaret.

Culpaansvaret er utledet gjennom lang og omfattende rettspraksis og stammer opprinnelig fra romerretten. I Romerriket ble det først nevnt som Les Aquilis. Dette ansvaret er til for at skadevolder skal dekke de skader som ved forsett eller uaktsomhet rammer skadelidte.

Det er ingenting som taler for at Peder har gjort handlingen med "forsett", det er derfor spørsmål om Peder ved "uaktsomhet" har avfyrt skuddet.

Tilknytning til risiko

Det må foreligge en tilknytning mellom skadevolder og den voldende risikoen. Det er klart at det er Peder som ved å trekke av skytevåpenet treffer Marte i foten som dermed fører til skade. Det befinner seg følgelig en tilknytning til risiko.

Det utledes av HR-2019-318-A (RIB) at "atferdsnormer (...) vil være det naturlige utgangspunktet for culpavurderingen".

I denne sak foreligger det sikkerhetsregler som henger på veggen i skytterhuset på skytterbanen.

Det er utledet kvalifiseringskrav for at slike sikkerhetsregler kan anvendes i en vurdering. Disse kravene innbærer at reglene må ha et "sikkerhetstryggende formål", at reglene er "anvendelig i den foreliggende sak", at "skaden kan er innenfor formålet bak reglene" og om "skadelidte kan påberope seg regelen".

Det følger av Rt-1959-1244 (Klepp Skytterlag) at "all skyting må omgjerdes med sikkerhetsregler for å beskytte liv og eiendom". Det følger av de foreliggende sikkerhetsreglene at formålet er å unngå skade, ved å legge til grunn regler som skal avverge uforventede avfyringer.

Det er derfor klart at sikkerhetsreglene har et "sikkerhetstryggende formål" og at "skaden er innenfor formålet bak regelen". Ettersom skaden er innenfor formålet bak regelen kan Marte "påberope seg regelen" og sikkerhetsreglene er derfor "anvendelig i den foreliggende sak".

Peder anfører at disse reglene kun gjelder ved organisert skyting.

I Klepp Skytterlag der det oppsto en skyteulykke utenfor organisert trening kom det opp spørsmål om sikkerhetsreglene kunne tillegges vekt da det ikke dreide seg om organisert øvelsesskyting. HR svarte avvkreftende at "det må være klart at all øvelsesskyting - trening - på lagets bane, altså også de som med lagstyrets samtykke drives utenom de terminbestemte skytinger, er et naturlig ledd i lagets virksomhet og bidrar til å fremme lagets formål".

Denne dommen får overføringsverdi i vår sak ettersom det er snakk om sikkerhetsreglene kan påberopes utenfor organisert trening. Ettersom Peder og Marte har reservert tid ved skytebanen, er det å anse som et "naturlig ledd i lagets virksomhet", og sikkerhetsreglene må følgelig komme til anvendelse.

Det følger av sikkerhetsregelen nr. 3 at "skytter selv er ansvarlig for at våpen er visitert, løst magasin og sluttstykke tatt ut eller kammerflagg satt inn, før standplass forlates. I det foreliggende tilfellet reiser Peder ser og rygger bakover uten å ha sjekket våpenet før han forlater standplassen.

Det videre spørsmålet er om Peder sin forlatelse av standplassen er å anse som "uaktsom".

Den første delen av Culpa-vurderingen er en objektiv vurdering om det foreligger en kvalifisert risiko og om skadevolder har hatt handlingsalternativer.

Sentralt ved vurderingen står handlingens skadeevne. Ved bedømmelsen av skadeevnen innebærer både "risikoen for skade og omfanget for den potensielle skaden. Jo større sannsynlighet det er for skade - skaderisikoen - eller jo større den potensielle skaden er, jo større forsiktighet kreves, jf. HR-2017-1977-A (Hårføner)

Skadeomfanget av en eventuell skyteulykke kan bli fatal. Det kan føre til alt fra mindre skader til dødsulykker. Det er understreket i Klepp Skytterlag dommen at det medfører en stor fare og risiko for liv og eiendom ved bruk av skytevåpen. Skadeomfanget er derfor stort i den foreliggende sak.

Sannsynligheten for at skade skal inntre i slike tilfeller er det ingen holdepunkter til. Allikevel vil det til tross for om sannsynligheten for at skade skal inntre, være et såpass stort skadeomfang at "det derfor stilles særlig strenge krav til aktsomhet hos alle dem som på en eller annen måte har befatning med skytevåpen eller skytning", jf. Rt- 1959-1244.

Aktsomhetsnormen i den foreliggende sak har følgelig en høy terskel.

Synbarhet

Det utledes av HR-2005-1995-A at et viktig moment i vurderingen var om risikoen var "synbar" for skadevolder. I den nevnte dommen var det tale om en jente som satt på et verandarekkverk, det avgjørende spørsmålet var om skadevolderen så risikoen for skade.

Det som utløser skaden i dette tilfellet er at Peder reiser seg fra standplass uten å ha visitert våpenet og tatt ut magasinet fra riflen. Dermed skaper han en risiko utover den som situasjonen i utgangspunktet frembød - det oppsto dermed betydelig økt fare for at en skyteulykke skulle oppstå.

Dette burde Peder forstått, og det må også ha vært påregnelig for ham at Marte ville kunne komme til å få fatale skader dersom våpenet ble avfyrt utenfor standplass. Følgelig innebar situasjonen økede krav til Peder sin aktsomhet.

Det fremkommer av Rt-1985-1011 at skadevolder må kunne stille noen krav til omgivelsene sine.

Det fremkommer av faktum at Marte har satt frem en stol vedsiden av standplassen deres. Dette taler for at Peder kunne stilt krav til hans omgivelser om at stolen som var den utløsende faktoren til skuddet, ikke skulle vært der.

På den andre siden hadde Peder selv lagt fra seg sine eiendeler på stolen, og var derfor opplyst om at stolen sto der den sto. Følgelig måtte Peder være aktsom i henhold til de omgivelsene han var opplyst om.

Det foreligger en synbar risiko.

Det foreligger følgelig en kvalifisert risiko.

Det videre spørsmålet er om det foreligger handlingsalternativer for Peder.

Det må i vurderingen ses hen til hva en alminnelig fornuftig person ville gjort i samme situasjon, jf. HR-2019-318-A.

I det foreliggende tilfellet må det det legges vekt på at Peder og Marte har drevet med skyting i mange år, og derfor må være å anse som godt kjent med sikkerhetsreglene og konsekvensene av en skyteulykke.

Personer som bruker skytebanen, må være klar over de farer som kan oppstå ved at ekstraordinære faremomenter, som når Peder reiser seg fra standplassen uten å ha visitert våpenet.

Ved bedømmelsen om det kan stilles krav til handlingsalternativer legges det til grunn at Peder visste at stolen var i hans omgivelser, dette tilsier allerede utgangspunktet om økt aktsomhet, særlig ved å avpasse seg hvor han ferdes etter forholdene og tatt i forehold at han bærer et ladet våpen.

At han ikke straks han så bien tok av seg våpenet, at han fremdeles bar våpenet ladet og med fingeren på avtrekkeren, må være å anse som klanderverdig.

Peder kunne ha tatt av seg våpenet eller gått i en retning der Marte ikke var i skuddsonen uten at det stilles forhøyede krav til han eller omstendighetene. Det foreligger følgelig handlingsalternativer.

Peder har følgelig brutt sikkerhetsreglene som er en presumsjon for erstatningsansvar.

Etter den objektive vurderingen foreligger det kvalifisert risiko og handlingsalternativer. Det må også ses hen til om det er noen subjektive momenter som kan tale for at Peder ikke har handlet uaktsomt.

Subjektiv vurdering skadevolders side

I den subjektive vurderingen må det legges vekt på Peder sin erfaring innenfor skyting.

I HR-1997-41-A handler det om en elev som skader seg ved bruk av trampett i en gymtime, ved uaktsomhetsvurderingen til læreren, legges det betydelig vekt på hennes erfaring rundt trampett.

Dette har overføringsverdi i vår sak da det fremkommer at Peder har vært på skytebanen ofte og har vært på jakt 5 år på rad.

Peder var således kjent med de faremomenter og den høye terskelen for aktsomhet ved bruk av skytevåpen. Det kan derfor settes en høyere aktsomhetsterskel da det kan kan sies at Peder som er godt kjent med sikkerhetsreglene og faremomentene ved skytingen burde visst at han ikke burde ha reist seg opp og fremdeles holdt på avtrekkeren til et ladt våpen.

Det fremkommer av HR-2000-51-B at selvom det kreves at skadevolder utviser en høy grad av aktsomhet, kan de ikke forvente at de møter ekstraordinære risikomomenter uten forvarsel.

Det fremkommer av faktum at det som utløser Peder sine handlinger er at han får en solstråle gjennom kikkerten og at det kommer en bie mot han.

Da de kom en solstråle gjennom kikkerten er kan det ikke settes krav til at Peder må handle ekstra aktsomt i det øyeblikket, han kunne allikevel ha vendt seg andre veien, enn ved å ha pekt på Marte ved våpenet.

Ved vurderingen må det kunne stilles krav til det en alminnelig fornuft person ville gjort i situasjonen, Jf. RIB avsnitt 56. Ettersom en alminnelig person ikke ville ha reagert i såpass stor grad da det kom en bie taler dette for at Peder burde handlet annerledes.

På den andre siden har Peder en allergi for veps som kan føre til at større utageringer enn vanlige personer i samme situasjon. Allikevel befinner de seg i en situasjon der det kreves en svært høy aktsomhetsterskel, og hans allergi for veps kan derfor ikke tillegges betydelig vekt.

I hensyn til prevensjonshensynet vil det være rimelig å pålegge Peder et erstatningsansvar i en sak som dette der aktsomhetsterskelen er svært høy. Det å pålegge Peder erstatningsansvar vil dermed fungere som en preventiv effektiv for andre som driver med skyting og andre farlige aktiviteter, å bevare en høy aktsomhetsnorm under utøving av slike aktiviteter.

Subjektiv vurdering Marte sin side.

På grunn av dårlig tid vil Peder sin anførsel om Marte sin medvirkning bli løst i denne vurdering.

Peder anfører at Marte medvirket til skaden ved å vifte vepsen og sette frem en stol som han ikke så.

I den subjektive vurderingen må det legges til grunn at det må stilles en viss rolleforventning til skadelidte.

Marte har viftet en veps energisk da hun lå ved standplassen. Da det ikke finnes særlige holdepunktet om Marte visste om allergier til Peder kan ikke dette punktet tillegges mye vekt.

Ved vurderingen av om Marte kan ha medvirket til skaden ved å sette stolen der, fremkommer det ingen holdepunkte som tilsier at Peder ikke visste om stolen før de la seg ned. Det fremkommer av faktum at motivet med stolen var at begge kunne legge tingene sine på den. Det vil derfor være å spekulere ved vurderingen av om Peder ikke så den.

Peder sin anførsel kan følgelig ikke følge frem.

Ved den subjektive vurderingen må det legges vekt på om Marte har akseptert risikoen ved ulykker ved å bli med på skytetreningen. Det fremkommer av RIB dommen at "det ligger en viss aksept av risiko i kunnskapen om at turen er noe annet enn "et vanlig fjordcruise". Men noen aksept av uaktsomhet innebærer dette selvsagt ikke.

Dette har overføringsverdi i vår sak, da Marte kan være å anse som å ha hatt akseptert risikoen ved å ha blitt med på skytetreningen til en viss grad, men har ikke akseptert at Peder skal utvise uaktsomhet som medfører ulykke.

Peder har følgelig utvist "uaktsomhet".

Det siste vilkåret for at det skal foreligge erstatningsansvar er faktisk og rettslig årsakssammenheng.

Det utledes av P-pilledommen at utgangspunktet tas i betingelseslæren ved vurderingen av årsakssammenheng. Årsakskravet mellom en handling eller en unnlatelse og en skade er vanligvis oppfylt dersom skaden ikke ville ha inntruffet dersom handlingen kan anses borte. Handlingen eller unnlatelsen er da å anse en nødvendig betingelse for at skaden inntrer.

I følge uvesentlighetslæren kan heller ikke skaden være å anse som en så uvesentlig følge av handlingen.

I den rettslige vurderingen må man vurdere om det foreligger en adekvat årsakssammeheng. Dette innebærer at skaden må være å anse så når skadevolders handling at det er å anse som påregnelig.

Ettersom det er klart at det er Peder sin avfyrte skudd som har påført Marte en skade foreligger det følgelig en adekvat årsakssammenheng.

Erstatningsutmålingen vil foretas i spørsmål B

Det er ingenting som taler for medvirkning etter §5-1.

Det er ingen holdepunkter for lemping etter §5-2

Spørsmål B) Hvilke tapsposter kan eventuelt Marte få erstattet?

Oppgave B  
Den overordnede problemstillingen er hvilke tapsposter som Marte kan få erstattet.

Det følger av lang og omfattende rettsprasis, blant annet fra Rt-1999-203 og Rt-2013-1689 at det er et grunnvilkår for erstatning at den interessen som kreves erstattet, har et erstatningsrettslig vern.

Det følger av skl. §3-1 at erstatning for skade på person skal dekke lidt skade, tap i fremtidig erverv og utgifter som personskaden antas å påføre skadelidte i fremtiden.

Marte tjener 100 000 kroner i måneden, og tapt inntekt i følge av skade på person er klart dekket av bestemmelsen §3-1.

Spørsmålet videre er om 50 000 Marte tjener uten på Finn har erstatningsrelevant vern.

Det følger av prostitusjonsdommen at hvorvidt en interesse har erstatningsrelevant vern på bero på en helhetsvurdering. Helhetsvurdering må bero på en konkret bedømmelse av "hensynet til de skadelidtes og samfunnets interesser".

Det tas utgangspunkt i at maleriene som Marte selger er hennes egne og at hun derfor har malt de selv.

Det følger av tilbakeslag-dommen at de svarte inntektene i saken ble erstatningsrettslig vernet ettersom det reiste et annet rettsspørsmål som ikke skulle bli dekket i den sak. Det utløpende er derfor at svart inntekt i utgangspunktet er erstatningsrettslig vernet dersom inntekten er lovlig.

Hensynet til den skadelidtes dekningsbehov tilsier et erstatningsrettslig vern for et forbigående tap av svarte inntekter. Ettersom Marte ikke fikk muligheten til å male under hennes sykehusopphold, gjorde dette at hun ikke fikk solgt hennes malerier til kr 50 000.

Et annet hensyn som taler for at denne inntekten er erstatningsrettslig vernet, er at det vil være en tilfeldig fordel for Peder å slippe ansvar for tapet han har voldt, jf. HR-2017-2352-A avsnitt 54.

Hensynet for samfunnet taler imot at denne skaden er erstatningsrettslig dekket da dette vil gå på bekostning av velferdsstaten i Norge at mennesker ikke skatter av deres inntekt. Det går derfor på bekostning av den norske stats innbyggere dersom man skal verne inntekt som ikke er skattet av.

Et annet moment i denne vurderingen er den høye inntekten til Marte. Det fremkommer av faktum at Marte har en månedlig inntekt på kr. 100.000, noe som er allmennkjent mye høyere enn gjennomsnittet. Derfor vil Marte klare seg økonomisk dersom hun ikke mottar den svarte inntekten. Dette ville stillt seg annerledes dersom skaden hadde vært å anse mer langvarig - da kunne det gått på bekostning av hennes livsstil.

I et kortvarig tilfelle som dette der den svarte inntekten ikke vil ha stor innvirkning på Marte sin økonomi, er det nærliggende at hensynet til samfunnet og velferdsstaten går foran hensynet som taler for erstatningsrettslig vern.

Til tross for at tilbakeslag-dommen tilsier at svarte inntekter er erstatningsrettslig vernet har jeg kommet frem til at i det foreliggende tilfellet vil det være urimelig å erkjenne Peder å betale tilbake den svarte inntekten til hensyn til samfunnet.

Konklusjonen er at Marte kan få dekket sitt inntektstap på kr. 100.000.

Spørsmål C) Er Peders bilforsikring erstatningsansvarlig for skadene på bilen og klokken?

Oppgave C

Den overordnede problemstillingen er om Peders bilforskring er erstatningsansvarlig for skadene på bilen og klokken.

Det legges til grunn at Peder har en minsteforsikring, og tvisten må derfor løses etter bilansvarsloven (heretter bal.).

Bilansvarsloven kommer til anvendelse for "skade" som "motorvogner" "gjer" på "folk eller eige".

En ordlydstolkning av "skade" er at det må foreligge en tingsskade eller en endring i en formuesstilling. Det fremkommer at det foreligger en skade på klokken til Peder og døren på bilen hans. Følgelig er vilkåret oppfylt.

En naturlig språklig forståelse av "motorvogn" fremkommer av forarbeidene som en vogn som er drevet av en motor som er egnet til å kjøre på bakken. I denne sak er det snakk om en Volvo XC90 som uten andre holdepunkter går på motor og er egnet til å kjøre på bakken, følgelig er vilkåret oppfylt.

En ordlydstolkning av "gjer" isolert sett taler for at motorvognen må gjøre noe. Det er allikevel omtalt i NUT-1957-1 at vilkåret stiller opp en årsakssammeneheng mellom skaden og motorvognen. Vilkåret avløse ansvarsbestemmelsen i lov 20. februar 1926 nr. 2 om motorvogner §30 og §31 som påla motorvognens eier et objektivt ansvar dersom "bruken" av motorvogn "gjer" skade på folk eller gods.

Det fremkommer at det er forårsaket skade på "eige" av motorvognen i forbindelse med kjøringen til Peder. Det foreligger dermed en årsakssammenheng mellom bilen og de skader som er oppstått. Loven kommer følgelig til anvendelse.

Det følger av §5 i bal. at man ikke kan kreve skadebot på "motorvogna sjølv" og heller ikke på "gods som vert ført med vogna".

Vilkåret "motorvogna sjølv" vil etter en ordlydstolkning si at man ikke etter en minsteforsikring etter bilansvarsloven kan kreve skadebot for sin egen motorvogn. Følgelig kan ikke Peder kreve penger for å få fikset sin egen bil.

Vilkåret "gods som vert ført med vogna" kan etter en naturlig språklig forståelse tilsvare de eiendeler som er inne i motorvognen. Ettersom klokken var inne i bilen, er dette å anse som "gods som vert ført med vogna". Følgelig kan ikke Peder kreve penger for klokken.

Konklusjonen er at Peder sin bilforsikring ikke er erstatningsansvarlige for skadene på bilen eller klokken.