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**Oppgavetekst:**

**Oppgave 1:** Grei ut om § 5-1 i lov 13. juni 1969 nr. 26 om skadeerstatning.

**Oppgave 1**

**1. Innledning
1.1. Generelle bemerkninger**Erstatning er en økonomisk kompensasjon for skadelidte ved skadeforvoldelse. Dette innebærer at dersom en person blir påført en skade, kan han eller hun på visse vilkår kreve erstatning fra den som har skyld i skaden. Dette er av hensyn til å gjenopprette situasjonen slik den var før skaden for skadelidte så langt det lar seg gjøre. Dette gjenopprettelseshensynet står sterkt i norsk erstatningsrett. Der skadelidte selv derimot er å klandre for at skaden inntraff, vil ikke dette hensynet slå gjennom med samme kraft.

For å kunne kreve erstatning er det tre grunnvillkår som må være oppfylt. Dette er at det må foreligge en erstatningsrettslig relevant skade, tilstrekkelig ansvarsgrunnlag og adekvat årsakssammenheng. Der disse vilkårene er oppfylt, er hovedregelen at skadevolder skal yte full erstatning til skadelidte. I tilfeller der det påvises at skadelidte har medvirket til skaden, kan erstatningen imidlertid på visse vilkår avkortes. Det er dette som er fremstillingens hovedanliggende.

**1.2. Videre fremgangsmåte**Videre i fremstillingen skal det redegjøres for medvirkningsreglene som gjenfinnes i skadeerstatningsloven (skl.) § 5-1. Det vil først greies ut om vilkårene for avkortning grunnet medvirkning. Deretter følger en drøftelse av når det vil være rimelig med avkortning. Avslutningsvis vil virkningene av medvirkning nevnes, ved å se hen til hvorvidt erstatningen skal settes ned eller falle bort som følge av medvirkningen.

Drøftelsen avgrenses mot skadelidtes tapbegrensningsplikt etter skl. § 5-1 nr. 2 og identifiseringsreglene i § 5-1 nr. 3 samt kravet om skyldevne etter skl. § 5-1 nr. 1 siste punktum. Det vil heller ikke gås nærme inn på skadevilkåret, ettersom dette i stor utstrekning belyses i oppgave 2.

**2. Redegjørelse
2.1. Vilkårene**Det følger av skl. § 5-1 at dersom den direkte skadelidte har «medvirket» til «skaden» ved «egen skyld», «kan» erstatningen settes ned eller falle bort for så vidt det er «rimelig» når en tar hensyn til atferden, og dens betydning for at skaden skjedde, omfanget av skaden og forholdene ellers.

**2.1.1. Skadevilkåret**

For at skadelidte skal anses å ha medvirket til «skaden», må det foreligge en skade som det er mulig å medvirke til. Dette vilkåret vil som regel være uproblematisk, ettersom erstatningansvar for skadevolder også forutsetter at det foreligger en skade. Dersom det ikke gjør det, vil ikke skadevolderen være erstatningsansvarlig, og det foreligger da ikke et erstatningsbeløp som er gjenstand for avkortning.

**2.1.2. Medvirket**

Skadelidte må videre har «medvirket» til skaden, jf. skl. § 5-1. Naturlig tolket tilsier ordlyden at skadelidtes opptreden må ha vært av betydning for at risikoen materialiserte seg i skade. Dette innebærer at skadelidtes handlinger har vært en samvirkende årsak til skaden. Det følger av forarbeidene og bred rettspraksis at vilkåret gir anvisning på et krav om årsakssammenheng. Skadelidtes eget bidrag til skaden må derfor ha vært en «nødvendig betingelse» for at skaden har inntrådt», jf. P-pille II-dommen.

I Rt. 2005 s. 1741 (verandarekkverk) hadde en jente, som var på besøk med noen venner, satt seg på verandarekkverket utenfor der andre også oppholdt seg. En gutt tok plutselig tok tak i henne slik at hun falt ned fra rekkverket og ble skadet. Førstvoterende uttalte at jenten «skapte i og for seg en risiko ved å sette seg på rekkverket [...] men den skade som oppsto var ikke utslag av denne risikoen. [Guttens] overraskende grep om henne var den forklarende årsak til fallet. Dette var ikke en omstendighet [jenten] kan klandres for ikke å ha tatt i betraktning. Følgelig ble jenten ikke ansett å ha «medvirket» til skaden.

**2.1.3. Egen skyld**

Skadelidte må ha medvirket til skaden ved «egen skyld». En naturlig språklig forståelse av «egen skyld» tilsier at skadelidte i noen grad selv kan klandres for skaden. Det er uttalt i Rt. 2015 s. 606 at ordlyden henviser til «det tradisjonelle erstatningsrettslige skyldbegrepet som stiller krav til bebreidelse». Det kan dermed i en viss utstrekning fra skadelidtes side foretas en vurdering etter den alminnelige culpanormen. Spørsmålet vil da være om skadelidte kunne og burde handlet annerledes.

Det følger av bred rettspraksis at kravene til skadelidtes aktsomhet vil variere utfra hvorvidt risikoen er synbar, nærliggende og hvor betydelig den er, jf. blant annet Rt. 2000 s. 1991 (alpinbakke I). Det forventes generelt at folk gjør rimelige anstrengelser for å unngå eller begrense å utsette seg for en synbar risiko.

I Rt. 2000 s. 1991 (Alpinbakke I) ble erstatningsansvaret avkortet med en tredjedel på grunn av at forholdene tilsa en «økt aktsomhet», slik at skadelidte burde ha avpasset farten etter forholdene og egne ferdigheter. Førstvoterende uttalte at det at skadelidte «ikke straks reduserte farten da hun ikke så klart på grunn av tårer i øynene, og at hun fortsatte over den uoversiktlige hengekanten med en ikke ubetydelig fart, må føre til at hun anses å ha medvirket til skaden», jf. s. 1996.

I Rt. 1985 s. 1011 (perrong) ble derimot erstatningsansvaret ikke nedsatt grunnet skadelidtes medvirkning. En passasjer som ventet på toget, ble alvorlig skadet da han sto og snakket til sin kone på motsatt side av perrongen og ble truffet av en lykt på et tog. Toget kjørte i feil kjøreretning, og lykten stod litt ut over perrongen i hodehøyde. Dette kom førstvoterende til at utgjorde en risiko også for aktsomme passasjerer.

**2.1.4 Er det rimelig med avkortning?**

Ordlyden av at erstatning «kan» settes ned eller falle bort, innebærer at spørsmålet om avkortning må avgjøres konkret. Det fremgår av HR-2018-872-A avsnitt 108 at det må «foretas en helhetlig vurdering av ulike forhold som gjør seg gjeldende i saken».

Skl. § 5-1 gir anvisning på momenter som vil være særskilt relevant i denne vurderingen. Avkortning kan skje for så vidt det er «rimelig» når en tar hensyn til «atferden», og «dens betydning for at skaden skjedde», «omfanget av skaden» og «forholdene ellers». Ordlyden tilsier at dette er en ikke-uttømmende liste over momenter som er sentralt i vurderingen av om erstatningen bør settes ned eller falle bort.

At «atferden» er relevant i vurderingen, tilsier naturlig tolket at det er av betydning hvor grov skyld som er utvist fra skadevolder og skadelidte. Det er uttalt i Innst. O. nr. 92 (1984- 1985) s. 5 at det «bare unntaksvis vil være aktuelt å yte erstatning til den som forsettlig har medvirket til sin egen skade». I HR-2016-803-A (selvmord) er det i tråd med dette lagt til grunn av «forsettlige medvirkningshandlinger står i en særstilling». I Ot.prp. nr. 75 (1983-84) s. 36 er det motsetningsvis fremhevet at «liten uaktsomhet fra skadelidtes side [vil] forholdsvis sjelden få vesentlig betydning for hans erstatningskrav» dersom skadevolderen er objektivt ansvarlig for risikofylt virksomhet.

Rt. 2000 s. 1991 (Alpinbakke I) gjaldt en kvinne som falt i en alpinbakke, der skiheisfirmaet ble erstatningsrettslig ansvarlig for skaden. Erstatningen ble imidlertid som nevnt avkortet 1/3 grunnet kvinnens medvirkning. Hun hadde kjørt en løype hun var klar over at hadde høy vanskelighetsgrad, og hun kunne selv minsket risikoen ved å avpasse farten etter forholdene og egne ferdigheter. Hun hadde dermed ikke vært så aktsom som hun burde.

Videre er «omfanget av skaden» relevant, noe som innebærer at sosiale hensyn har plass i vurderingen. I verandadommen ble jenten påført store skader, noe som talte for at det ikke skulle foretas avkortning på grunn av medvirkning. Dette var også et svært sentralt moment i Rt. 2005 s. 887 (bilbelte).

Det følger videre av skl. § 5-1 at «forholdene ellers» kan tillegges betydning. Dette innebærer momentene opplistet i bestemmelsen ikke er uttømmende regulert. Det kan også tillegges vekt på andre momenter, for eksempel om tapet kan pulveriseres gjennom forsikring.

**2.2. Virkning – settes ned eller falle bort**Virkningen av skadelidtes medvirkning fremgår av skl. § 5-1 ved at erstatningen kan «settes ned eller falle bort». Ordlyden gir anvisning på at det må foretas tapsfordeling.

Det utledes av rettspraksis at det som regel ikke foretas reduksjoner under en fjerdedel. I tråd med dette uttaler departementet i Ot.prp. nr. 60 (1980-1981) s. 33 at dersom «skadelidtes medvirkning bør tillegges mindre vekt enn en firedel vil det bare unntaksvis er aktuelt å redusere skadelidtes erstatning». Dette innebærer at det skal en viss grad av medvirkning til for at avkortning skal foretas. Av denne grunn var det i Rt. 2008 s. 755 (hjemmehjelp) ikke tilstrekkelig for avkortning grunnet medvirkning at brukeren hadde unnlatt å sjekke bankutskrifter og ikke godtok hjelp av sine sønner til dette.

Dersom skadelidtes årsaksfaktor er svært dominerende, kan det foretas en fullstendig avkortning, slik at skadevolder frifinnes. I Rt. 2006 s. 1099 (politibil) ble en kvinne skadet da hun prøvde å stoppe politibilen ved å holde fast i dørhåndtaket på bilen og av den grunn ble dratt noen meter langs veien. Høyesterett la vekt på at kvinnen hadde utvist «en ikke liten grad av uaktsomhet» og dermed «selv [var] nærmest til å bære de økonomiske konsekvenser som dette atferd ledet frem til», jf. avsnitt 46-47. Staten ble dermed frifunnet etter medvirkningsregelen i bilansvarsloven § 7.

**Oppgave 2**

Peder Ås tar jobber for selskapet Rørlegger AS. Peder og Rørlegger AS har inngått en avtale, hvor det står at Peder er innleid arbeidskraft. Det foreligger ingen arbeidsavtale mellom Peder Ås og Rørlegger AS. Peder disponerer en elektrisk varebil, Maxus e-Deliver 3, eid av Rørlegger AS, og jobber for Rørlegger AS 4 timer hver dag. Varebilen er parkert hjemme før og etter endt arbeidstid. Rørlegger AS stiller også alt av redskap og utstyr til disposisjon, slik at Peder Ås kan utføre alle jobber gitt av Rørlegger AS. Selskapet instruerer også Peder Ås om når og hvor han skal være for å utføre de daglige gjøremål. Peder Ås møter opp hos de forskjellige kundene, som Rørlegger AS fakturer for arbeid utført. Rørlegger AS betaler til Peder Ås sin konto det samme beløpet hver måned. Det står i avtalen mellom Peder Ås og Rørlegger AS at Peder selv må innrapportere og betale skatt på beløpet.

En solfylt maidag i 2021 jobber Peder Ås hjemme hos Marte Kirkerud. Marte jobber som yrkessjåfør, men er hjemme for å åpne opp for Peder. Peder får beskjed om å fikse en lekkasje under vasken. Peder setter seg på kne og inspiserer lekkasjen under vasken. Mens han ligger inne i skapet og ser oppunder vasken tar han frem forskjellig verktøy, og roper på Marte om at hun må komme og godkjenne hvordan hun ønsker at han utfører jobben. Marte kommer inn på kjøkkenet fra venstre side og ser ikke at Peder har lagt verktøy på gulvet på sin høyre side. Peder hører ikke at Marte kommer, og tar tak i en stor rørleggertang i metall og svinger den bak ryggen, fra høyre til venstre, for å få tangen under vasken mens han ligger under vasken og ser opp i vasken. Den store tangen treffer Marte, som da har kommet opp på Peders venstre side midt i leggen. Martes legg knekker og hun besvimer. Som et resultat av skaden kan ikke Marte kjøre lastebil på 3 måneder. Kostnadene av skader er på 100.000 kroner for fysioterapi og 200.000 kroner i tapt inntekt fra yrkessjåfør jobben. Marte ville også ha tjent 100.000 kroner i løpet av disse 3 månedene på kveldstransport av varer for venner og kjente, en inntekt Marte ikke føler behov for å melde inn på skattemeldingen.

Marte Kirkerud krever at Rørlegger AS erstatter hennes skader. Rørlegger AS avslår kravet da Peder Ås ikke er ansatt hos Rørlegger AS, men innleid arbeidskraft. Rørlegger AS nevner i forbifarten at de uansett ikke har en forsikring som dekker ansattes skadevoldelse, og at Marte Kirkerud uansett måtte søke skadene erstattet av Peder Ås, ansatt eller ikke.

Peder Ås drar deretter hjem og parkerer den elektriske varebilen i sin garasje. Garasjen ligger vegg i vegg med Peders hus og står veldig nærme naboens hus. Bilen står i garasjen over natten. I løpet av natten vekkes Peder og naboen av at garasjen står i brann. De står fortvilet og ser på at husene deres brenner til brannvesenet kommer og slukker brannen. En feil i bilens elektriske anlegg hadde forårsaket brannen, som påførte husene skader tilsvarende 2 millioner kroner hver.

**Spørsmål a: Har Marte Kirkerud krav på erstatning fra Rørlegger AS?**

**Oppgave 2
Spørsmål A)**Den overordnede problemstillingen er om Marte Kirkerud har krav på erstatning fra Rørlegger AS. Partene i saken er Marte Kirkerud og Rørlegger AS.

Ettersom tvisten omhandler et erstatningskrav, legges det til grunn at det rettslige grunnlaget er Skadeerstatningsloven av 13. juni 1969 nr. 26 (heretter skl.). Vilkårene for erstatningsansvar følger imidlertid ikke av lovgivningen, men av ulovfestet rett. Det ses derfor hen til rettspraksis for å løse tvisten.

Utgangspunktet i norsk rett er at tapet blir hos den som er rammet. Skadevolderprinsippet og reparasjonshensynet tilsier imidlertid at skadevolderen skal gjenopprette skaden de har gjort.

Det følger av langvarig og konsekvent rettspraksis, herunder Rt. 2003 s. 1546 (røykedommen), at den som volder skaden kan bli erstatningsrettslig ansvarlig dersom tre kumulative grunnvilkår er oppfylt. Det er sikker rett at grunnvilkårene for erstatning er at det må foreligge en skade, et ansvarsgrunnlag og årsakssammenheng mellom skaden og den skadevoldende handling.

Den første underproblemstillingen er om Marte fikk en «skade».

Grunnvilkåret om skade
Skadeerstatningsloven § 3-1 regulerer erstatning ved økonomisk «tap» som følge av «skade på person». For at det skal foreligge en skade, må det har inntruffet en hendelse som har ført til at man har en erstatningsrettslig vernet interesse. Det må også foreligge et «tap». Ordlyden innebærer at skaden må ha påført en reduksjon i skadelidtes formuesstilling.

Marte får et økonomisk tap som følge av at hun er blitt påført en akutt fysisk skade i leggen. Det er dermed klart at hun lider et økonomisk «tap» som følge av «skade på person». En slik skade er i utgangspunktet erstatningsrettslig vernet. Hvilke tapsposter som kan kreves dekket vil oppgaven komme tilbake til i spørsmål B.

Det foreligger en «skade».
Videre er spørsmålet om det foreligger et ansvarsgrunnlag.

Grunnvilkåret om ansvarsgrunnlag
Marte krever erstatning av Rørlegger AS. Det aktuelle ansvarsgrunnlaget er dermed arbeidsgiveransvaret.

Arbeidsgiveransvaret fremgår av skl. § 2-1 nr. 1, som sier at «arbeidsgiver» svarer for skade som voldes «forsettlig» eller «uaktsomt» under «arbeidstakers» «utføring av arbeid eller verv» for arbeidsgiveren, idet hensyn tas til om de krav skadelidte «med rimelighet» kan stille til virksomheten, er tilsidesatt.

Naturlig tolket innebærer dette at arbeidsgiver på visse vilkår er objektivt ansvarlig for skader hans arbeidstakere volder ved subjektiv skyld. DRørlegger AS sin anførsel om at Marte må søke skadene erstattet av Peder uavhengig av om han er ansatt, på grunn av at de ikke har forsikring som dekker ansattes skadeforvoldelse, kan derfor ikke gis medhold.

*Arbeidsforhold*

Bestemmelsen forutsetter for det første at det foreligger et arbeidsforhold, jf. ordlyden «arbeidsgiver» og «arbeidstaker». Det stilles dermed krav til en personell tilknytning.

En «arbeidsgiver» er det offentlige og «enhver annen» som i eller utenfor ervervsvirksomhet har noen «i sin tjeneste», jf. skl. § 2-1 nr. 2. Arbeidsgiverbegrepet er naturlig tolket vidt.

Det er klart at Rørlegger AS har noen «i sin tjeneste», da blant annet Peder utfører arbeid for selskapet.

Spørsmålet er om Peder anses som en «arbeidstaker», jf. skl. § 2-1 nr. 1.

Det avgjørende for om en person anses som arbeidstaker er at han «gjør arbeid eller utfører verv i arbeidsgivers tjeneste», jf. skl. § 2-1 nr. 3. En naturlig språklig forståelse av ordlyden tilsier at oppdragstakere faller utenfor, ettersom de ikke er i arbeidsgivers tjeneste.

Rørlegger AR anfører at Peder ikke er ansatt hos dem, men at han er innleid arbeidskraft. Også avtalen mellom Peder og Rørlegger AS sier at Peder er innleid arbeidskraft. Det formelle er imidlertid ikke avgjørende for hvorvidt personen anses som en arbeidstaker. Rettspraksis er klar på at det er de reelle forholdene som er avgjørende, og ikke hvilke betegnelser som er brukt i avtalen, jf. Rt. 2013 s. 354 (Avlaster I).

Det følger av Rt. 2015 s. 475 (Haavind) avsnitt 65 at arbeidstakerbegrepet i skl. § 2-1, i utgangspunktet faller sammen med arbeidstakerbegrepet i arbeidsmiljøloven. Følgelig vil rettspraksis etter arbeidsmiljøloven til en viss utstrekning være relevant.

Det uttales videre i Haavind-dommen at tolkningen imidlertid må skje i lys av de formålsbetraktninger som arbeidsgiveransvaret bygger på. Arbeidstakerbegrepet må følgelig tolkes slik at skadelidte gis adekvat vern, noe som taler for en vid definisjon av begrepet.
Det må også ses hen til om det er behov for aktiv identifikasjon, ettersom arbeidsgiver bør ha ansvar for virksomhet som drives i hans interesse jf. dommens avsnitt 66 og 68.

Meld. St. 29 (2010-2011) gir anvisning på at det må foretas en skjønnsmessig helhetsvurdering for å avgjøre om en person er arbeidstaker. I konsekvent rettspraksis, herunder Rt. 2013 s. 354 (Avlaster I) er det oppstilt flere momenter som er relevante. Disse momentene er bekreftet og opplistet i Ot.prp. nr. 49 (2004-2005) s. 73.

I Avlaster II er det fremhevet at om personen har plikt til å underordne seg arbeidsgiverens ledelse og kontroll fremhevet som et sterkt argument for at han er arbeidstaker.

Peder blir instruert av selskapet om når og hvor han skal være for å utføre arbeidet for dem. Han er dermed underlagt Rørlegger AS ledelse og kontroll, noe som trekker sterkt i retning av at han er en «arbeidstaker», jf. skl. § 2-1.

Videre er personlig arbeidsplikt fremhevet som et moment i vurderingen, jf. Ot.prp.nr.49 (2004-2005) s.73. Arbeidet til Peder forutsetter en personlig arbeidsplikt, ettersom han ikke kan få andre til å gjøre det. Slik personlig arbeidsplikt, taler sterkt for at Peder er en «arbeidstaker», jf. skl. § 2-1.

Det er av betydning hvorvidt personen arbeider for i hovedsak én oppdragsgiver. Peder arbeider for Rørlegger AS 4 timer hver dag. Det er dermed et fast tilknytningsforhold. En arbeidsdag på 4 timer er ikke fullt arbeid, men det er ikke oppgitt at Peder arbeider for andre oppdragsgivere. Det at han ikke jobber fulle dager, vil derfor ikke tillegges stor vekt.

Hvem som bærer risikoen for arbeidsresultatet, er også et sentralt moment i vurderingen av om en person anses som arbeidstaker, jf. Ot.prp.nr.49 (2004-2005) s.73. Rørlegger AS er dem som fakturerer kundene som Peder utfører arbeid hos. Dette tilsier at det er selskapet som bærer risikoen for arbeidsresultatet. Også dette trekker i retning av at Peder er «arbeidstaker», jf. skl. § 2-1.

Det er av betydning om personen får stilt arbeidsutstyr til rådighet, jf. Ot.prp.nr.49 (2004- 2005) s.73. Peder disponerer en bil som er eid av Rørlegger AS, og får alt av redskap og utstyr stilt til disposisjon av dem for å kunne utføre arbeidet.

I tillegg får han lønn av Rørlegger AS. Det kan ikke ha betydning at det står i avtalen at Peder selv må innrapportere og betale skatt på beløpet. Han får betalt for selve arbeidet, uavhengig av dets resultat, ved at han blir betalt samme beløp hver måned. Disse momentene taler for at Peder er «arbeidstaker», jf. skl. § 2-1.

Etter er helhetsvurdering, er tilknytningsforholdet mellom Peder og Rørlegger AS av en slik art at Peder må anses som en arbeidstaker, til tross for at det står at han er innleid arbeidskraft i avtalen mellom ham og Rørlegger AS. Peder er følgelig en «arbeidstaker», jf. skl. § 2-1 nr. 1, jf. § 2-1 nr. 3.

Delkonklusjonen er at det foreligger et arbeidsforhold. Kravet til personell tilknytning er dermed oppfylt.

Spørsmålet er om Peder handlet «forsettlig» eller «uaktsomt» da han svinger rørleggertangen bak ryggen, jf. skl. § 2-1 nr. 1.

*Skyldkravet*

Det er klart at Peder ikke har voldt skaden «forsettlig». Spørsmålet er dermed om skaden er voldt «uaktsomt», jf. skl. § 2-1 nr. 1.

Ordlyden gir anvisning på at det må foretas en culpavurdering etter den alminnelige culpanormen, som inneholder både objektive og subjektive krav. Culpaansvar beror på en konkret helhetsvurdering, der handlingens skadeevne inngår som et sentralt moment. Det grunnleggende vurderingstemaet er om Peder kunne og burde handlet annerledes.

I uaktsomhetsvurderingen skal det tas hensyn til om «de krav skadelidte med rimelighet kan stille til virksomheten», er tilsidesatt. En naturlig språklig forståelse av ordlyden tilsier at det må oppstille en aktsomhetsterskel ut fra hva man i alminnelighet bør kunne forvente av en slik virksomhet. Det er uttalt i Rt. 2002 s. 654 at dette medfører at aktsomhetskravene varierer fra område til område.

Peder arbeider som en profesjonell rørlegger. Det må kunne forventes at en rørlegger håndterer verktøy på en forsvarlig måte, og er kjent med faremomentene som hører til disse verktøyene. Det stilles derfor litt høyere aktsomhetskrav for en rørleggers håndtering av verktøy. Marte kan «med rimelighet» forvente at Peder håndterer verktøy på en forsvarlig måte, jf. skl. § 2-1.

Spørsmålet er om Peder, i lys av den rolleforventning man med rimelighet kan stille til ham, har handlet uaktsom ved å ikke ha reagert på risikoen for skade.

Culpanormen stiller for det første krav til at Peder som skadevolder må ha en erstatningsrelevant tilknytning til risikoen for at ansvar skal kunne pålegges på culpagrunnlag.

Peder svinger en metall rørleggertang bak ryggen sin uten å se seg rundt, slik at denne stangen treffer Marte. Risikoen for skade skapes dermed som følge av at Peders handlinger. Følgelig har han en tilstrekkelig tilknytning til risikoen.

I HR-2019-318-A (RIB) ble det uttalt at «atferdsnormer [...] vil være det naturlige utgangspunktet for culpavurderingen», jf. avsnitt 40. Det foreligger ikke noen skreven atferdsnorm i dette tilfellet. En konkret fastlegging av culpanormen vil derfor være avgjørende.

Det må foreligge en kvalifisert risiko.

Ved avgjørelsen av om ansvar kan pålegges på culpagrunnlag, er handlingens skadeevne sentral, jf. HR-2017-1977-A (hårføner) avsnitt 47.

Skadeevnen er definert som sannsynligheten for at skade vil inntre som følge av handlingen og de mulige skaders omfang. Videre er det fremhevet i hårfønerdommen at jo større sannsynligheten for skaden er, desto mindre krav stilles til skadeomfang, og motsatt.

Det fremgår av hårfønerdommen avsnitt 47 og HR-2019-318-A (RIB-tur) avsnitt 37 at dersom det er en høy skadeevne, vil det gjelde et strengt aktsomhetskrav.

Peder ligger inne i et skap og ser oppunder vasken da han tar tak i en stor rørleggertang i metall, og svinger denne bak ryggen. Ved at han ikke ser opp på omgivelsene når han foretar seg dette, øker han sannsynligheten for at skade vil inntre. Han kan ikke vite hva som befinner seg rundt rørleggertangen han svinger rundt når han ikke ser opp. Dette tilsier at sannsynligheten for skade er høy.

Det argumenteres for at sannsynligheten for at noen vil stå akkurat der han svinger rørleggertangen er liten. På den annen side har Peder ropt på Marte og sagt at hun må komme ned. Det befinner seg derfor noen i rommet, noe som taler for at sannsynligheten for skade er noe høy, men likevel ikke svært sannsynlig.

Skadene som kan inntre som følge av å bli truffet av en rørleggertang kan variere. Det er snakk om en stor metall tang, som blir gitt fart ved at Peder svinger den rundt. Å bli truffet av denne kan føre til store personskader, avhengig av hvor man blir truffet. Følgelig er skadeomfanget relativt stort.

Samlet sett vil en noe høy sannsynlighet for skade, sammenholdt med et relativt stort skadeomfang, medfører en stor skadeevne. Dette innebærer at det vil det gjelde et strengere krav til Peders aktsomhet.

Videre er skadeevnens alminnelige synbarhet for skadevolder et sentralt culpaelement. Spørsmålet er om Peder kunne og burde tatt risikoen i betraktning.

Det følger blant annet av Rt. 2005 s. 1714 (verandarekkverk) at synbarhetskravet innebærer at skadevolder må ha hatt mulighet til å se at handlingen ga risiko for skade. Skaden må ha vært påregnelig. Det avgjørende er om skadevolder burde innsett at handlingen medførte en risiko for at skade kunne oppstå, jf. Rt. 1967 s. 697 (Lier).

Peder er som nevnt en profesjonell rørlegger, og det må forventes at han er klar over at uforsvarlig bruk av verktøy kan føre til skade. Han ser imidlertid ikke at Marte er i rommet, noe som kan tilsi at han ikke har hatt mulighet til å se at handlingen hans ga en risiko for å skade henne. Likevel burde han være klar over at Marte kommer til kjøkkenet, da han roper på henne.

Peder burde derfor innsett at handlingen medførte en risiko for at skade kunne oppstå. Skadeevnen var følgelig synbar og nærliggende for ham. Dette taler for at culpaansvaret kommer til anvendelse.

Hvilke forventninger skadevolderen kan stille til omgivelsene er av betydning i culpavurderingen, jf. Rt. 1985 s. 1011 (perrong).

Det kan stilles spørsmål til om Peder måtte forvente at Marte så verktøyet, og derfor holdt avstand fra dette. Hun visste at rørleggeren arbeidet på kjøkkenet, og det må derfor forventes at hun holder noe avstand. Likevel kunne hun ikke vite at Peder uten å se skulle svinge en rørleggertang rundt ham, rett etter å ha bedt henne komme ned til ham. Peder kan følgelig ikke forvente at Marte skal holde seg lengre unna ham da han tar frem rørleggertangen.

Skadeevnen er relativt høy, og den har vært synbar for Peder. Det foreligger følgelig en kvalifisert risiko.

Ansvar på grunnlag av det alminnelige culpaansvaret forutsetter videre at det forelå handlingsalternativer for skadevolder. Rt. 1967 s. 597 (asfaltklump) gir anvisning på at jo større skadeevnen er, desto større krav stilles til at det foretas en alternativ handling. Det avgjørende er ikke om det er mulig med andre handlingsvalg, men hva en fornuftig person i samme tilfelle ville gjort, jf. HR-2019-318-A (RIB) avsnitt 56.

Spørsmålet er om det foreligger et handlingsalternativ for Peder.

Det fremgår av Rt. 1980 s. 1272 (vegskrent) at det må være et alternativ som kan avverge eller redusere skaden. Dette legger opp til en effektivitetshypotese, som går ut på å vurdere i hvilken grad et annet handlingsalternativ reduserer skaden.

Peder kunne ha flyttet blikket sitt fra vasken og bort omgivelsene der han svinger rørleggertangen. Dette er et tiltak som ville redusert risikoen for skade betraktelig, og det stilles derfor større krav til at dette handlingsalternativet velges.

Det foreligger dermed et handlingsalternativ som ville redusert risikoen for skade.

I rettspraksis det fremhevet at handlingsalternativet må være praktisk mulig å gjennomføre, og at det må være rimelig å kreve at skadevolderen foretar seg den alternative handlingen, jf. I Rt. 2000 s. 1991 (alpinbakke I). Sentrale aspekter i vurderingen, som er fremhevet i rettspraksis, er handlingsalternativets gjennomførbarhet, enkelhet, kostnad og tid.

I alpinbakke I-dommen på s. 1995 ble det vektlagt at en vanskelig punkt i bakken enkelt kunne vært sikret uten nevneverdige omkostninger. Det utledes av dette at dersom skaden enkelt kunne vært unngått, vil det tilsi at skadevolder burde handlet annerledes.

Det kreves svært lite av Peder å se seg rundt før han håndterer den store metall rørleggertangen. Dette er et handlingsalternativ som er enkelt og praktisk gjennomførbart, og som ikke krever kostnader eller særlig tid. Det er følgelig rimelig å kreve at Peder foretar seg denne alternative handlingen.

Peder hadde et reelt handlingsalternativ som var praktisk mulig samt rimelig å kreve at han foretok seg. Dette taler med tyngde for at Peder har vært «uaktsom», jf. skl. § 2-1.

Peder utsatte omgivelsene for en kvalifisert risiko ved å ikke se seg rundt da han svingte rørleggertangen bak ryggen. Det forelå et handlingsalternativ som enkelt kunne redusert risikoen.

Følgelig kunne og burde Peder ha handlet annerledes. Det er dermed en presumsjon for at Peder har vært «uaktsom». Dette er imidlertid ikke tilstrekkelig til å pålegge ansvar i tråd med culpanormen. Det kreves i tillegg at skadevolderen subjektivt er å bebreide.

Det foreligger ikke subjektive elementer på skadevolders side som virker ansvarsbefriende for Peder. Dette tilsier at han subjektivt er å bebreide, og at han dermed har vært «uaktsom», jf. skl. § 2-1.

Det foreligger heller ikke subjektive forhold på Marte som skadelidte sin side som kan frita Peder for ansvar. Han har følgelig, i lys av den rolleforventning man med rimelighet kan stille til ham, har handlet «uaktsomt» ved å ikke håndtere verktøyet annerledes.

Delkonklusjonen er at skaden er voldt «uaktsomt», jf. skl. § 2-1 nr. 1.

*Tilknytningskrav*

Det fremgår videre at skl. § 2-1 at skaden må være voldt «under utføring av arbeid eller verv for arbeidsgiveren». En naturlig språklig forståelse tilsier at skadeforvoldelsen må ha en tidsmessig tilknytning til arbeidet. Skaden må følgelig være voldt på arbeidsstedet i arbeidstiden.

Peder volder Marte en skade når han er på et jobboppdrag hos henne, og det er dermed klart at skaden er voldt «under utføring av arbeid eller verv for arbeidsgiveren», jf. skl. § 2-1 nr. 1.

Det er ingen holdepunkter som tilsier at Peder har gått utenfor det som er «rimelig å regne med» for Rørlegger AS, ettersom Peder har gjennomført ordinære arbeidsoppgaver ved å håndtere rørleggerverktøty, jf. skl. § 2-1 nr. 1 annet punktum.

Følgelig svarer Rørlegger AS for skaden som er voldt av Peder, jf. skl. § 2-1. Arbeidsgiveransvaret kommer til anvendelse, og grunnvilkåret om ansvarsgrunnlag er dermed oppfylt.

Neste spørsmål er om det foreligger årsakssammenheng.

Grunnvilkåret om årsakssammenheng
Det fremgår av langvarig og konsekvent rettspraksis at et tredje grunnvilkår for å pålegge erstatningsansvar, er at det foreligger årsakssammenheng mellom skaden og den skadevoldende handlingen.

Kravet til årsakssammenheng har to sider; krav om faktisk årsakssammenheng, og krav til rettslig årsakssammenheng.

P-pille II-dommen fastslår at vurderingen av faktisk årsakssammenheng tar utgangspunkt i betingelseslæren. Betingelseslæren går ut på at det må foreligge årsakssammenheng der handlingen eller uttalelsen er en «nødvendig betingelse» for at skaden inntrer, jf. p-pille II- dommen s. 69. At årsaksfaktoren må ha vært nødvendig, innebærer at den har «vært så vidt vesentlig i årsaksbildet at det er naturlig å knytte ansvar til den», jf. s. 70.

Det er klart at Peders handling ved å svinge rørleggertangen har vært en «nødvendig betingelse» for at Marte er blitt påført en skade.

Det er ikke grunnlag for rettslig avgrensning av ansvaret, ettersom skaden var en påregnelig og nær følge av Peders uaktsomhet.

Kravet til adekvat årsakssammenheng er oppfylt.

De tre kumulative grunnvilkårene for erstatning er innfridd. Følgelig kan Peder holdes erstatningsrettslig ansvarlig overfor Marte.

Erstatningsutmålingen

Utgangspunktet i norsk rett er at det skal ytes full erstatning. Marte skal derfor få erstatning for de tapspostene som anses som erstatningsrettslig vernet. (Se spørsmål B).

Lemping
Det foreligger ikke grunnlag for lemping etter skl. § 5-2.

Medvirkning
Det er ikke grunnlag for avkortning på grunn av medvirkning, jf. skl. § 5-1

Alle vilkårene for erstatning er oppfylt. Følgelig har Marte krav på erstatning fra Rørlegger AS.

**Konklusjon:** Marte Kirkerud har krav på erstatning fra Rørlegger AS.

**Spørsmål b:** Hvilke tapsposter kan eventuelt Marte få erstattet?

**Spørsmål B)**

Den overordnede problemstillingen er hvilke tapsposter Marte kan få erstattet.

Det følger av HR-2017-2352-A at skaden som er påført må være en erstatningsrettslig relevant skade. Hvorvidt skaden er erstatningsrettslig vernet, beror på om den aktuelle interessen er anerkjent i lovgivningen eller av domstolene.

Skadeerstatningsloven (skl.) §3-1 bestemmer at erstatning for «skade på person» skal dekke blant annet «lidt skade» og «utgifter». Det følger forutsetningsvis av denne bestemmelsen at personskader er erstatningsrettslig vernet. Også av bred rettspraksis fremgår det at økonomisk tap som følge av personskade er en erstatningsrettslig relevant skade.

Marte har blitt skadet i leggen ved å få en metall rørleggerstand i den, noe som klart anses som «skade på person».

Ordlyden «lidt skade» innebærer at direkte utgifter som følge av personskaden kan kreves dekket. Det følger av NUT 1971:5 s. 53 at ordlyden også omfatter «utgifter som personskaden antas å påføre skadelidte i fremtiden». Inn under dette faller fremtidig inntekt. Følgelig er slik tap erstatningsrettslig vernet.

Marte lider et tap på 100 000 kroner som følge av fysioterapi, noe som klart er en direkte utgift fra skaden hun ble påført av Peder. Hun kan følgelig kreve denne utgiften dekket.

Videre lider hun et inntektstap på 200 000 kroner ved å ikke kunne jobbe som yrkessjåfør i tre måneder. Dette er en fremtidig inntekt som Marte mister som følge av skaden. Også denne tapsposten er erstatningsrettslig vernet, og kan kreves dekket.

Spørsmålet er om Marte kan kreve dekket tapsposten på 100 000 kroner som hun ville tjent ved å kjøre venner og kjente.

Det følger av rettspraksis at ikke alle interesser fortjener rettsordenens beskyttelse, jf. eks. Rt. 1999 s. 203. Spørsmålet er om den aktuelle interessen etter en bred helhetsvurdering fortjener rettsordenens beskyttelse, jf. HR-2017-2352-A (prostitusjonsinntekter) avsnitt 36- 37.

Inntekten Marte får ved å kjøre venner og kjente på kveldstid er en inntekt som Marte ikke melder inn på skattemeldingen, og det er derfor utførelse av privattaxi. Inntekten hun har fra dette, er ulovlig inntekt.

Spørsmålet er om kjøreinntekten til Marte etter en bred helhetsvurdering fortjener rettsordenens beskyttelse.

I Rt. 2014 s. 656 (tilbakeslag) er det forutsatt at ulovlige utleieinntekter kan være erstatningsrettslig vernet. I saken ble imidlertid ansvaret ble lempet og skadevolderen ble av den grunn fritatt.

Dommen utelukker dermed ikke at ulovlige inntekter kan være erstatningsrettslig vernet. Dette trekker isolert sett i retning av at Marte kan få dekket tapsposten på 100 000 kroner som følge av tapt kjøreinntekt.

I HR-2017-2352-A (prostitusjonsinntekter) ble derimot bortfall av prostitusjonsinntekter som følge av midlertidig ervervsuførhet ikke ansett vernet av erstatningsreglene. Dette ettersom et erstatningsvern for prostitusjonsinntekter vil kunne «bidra til en alminneliggjøring av sterkt uønsket virksomhet og motvirke de dempende effekter kriminaliseringen av slike kjøp synes å ha hatt», jf. avsnitt 60. Førstvoterende kom i denne saken til at dette hensynet «overskygget de negative konsekvenser et manglende vern får for den enkelte skadelidte».

Prostitusjonsinntekter-dommen omhandlet et kortvarig inntektstap. Førstvoterende fremhevet i dommens avsnitt 62 at «erstatningssituasjonen ved mer langvarige skader vil kunne bli en annen». Høyesterett gir med dette anvisning på at konsekvensene for skadelidte er relevant i vurderingen av hvorvidt interessen skal kunne kreves dekket.

For spørsmålet om tapet av de ulovlige inntektene ved bilkjøringen er erstatningsrettslig vernet, må det dermed foretas en interesseavveining mellom samfunnsmessige hensyn og konsekvensene for Marte.

Å unndra inntekt fra skattemyndighetene er ulovlig virksomhet, som strider mot samfunnsmessige hensyn. Å tilkjenne erstatning på dette grunnlag vil dermed kunne bidra til en alminneliggjøring av sterkt uønsket virksomhet og motvirke dempende effekter som myndighetene ellers utfører for å hindre slik aktivitet. Det vil derfor stride mot sammenheng i rettssystemet om tapet, som ellers er ulovlig, skal anses som vernet av erstatningsreglene.

Marte ville normalt tjent 100 000 kroner på ulovlige kjøreinntekter i løpet av 3 måneder, som er et svært høyt beløp Nå unndra skattemyndighetene. Det burde ikke oppfordres til at verken hun eller andre fortsetter med slik aktivitet. Dette taler sterkt i retning av at tapsposten ikke fortjener rettsordenens beskyttelse.

I prostitusjonsinntekter-dommen ble hensynet til den skadelidtes dekningsbehov fremhevet, jf. avsnitt 53. Marte har en jobb ved siden av kveldskjøringen, som hun ville tjent 200 000 kroner på i løpet av 3 måneder. Hun vil følgelig ikke stå på bar bakke om hun ikke får tilkjent erstatning på grunn av den ulovlige kjøreinntekten. Konsekvensene for Marte ved å ikke få dekket tapsposten er følgelig ikke store.

Førstvoterende i prostitusjonsinntekter-dommen uttalte at et hensyn som taler for erstatningsrettslig vern, er at det vil være en tilfeldig fordel for skadevolderen om han unngår ansvar for tapet han har voldt, jf. avsnitt 54. Heller ikke dette hensynet gjør seg gjeldende i Martes favør her, ettersom Rørlegger AS må betale erstatning for øvrige tapsposter, og med dette får konsekvenser for uaktsomheten som er voldt.

Det vil kunne bidra til en alminneliggjøring av uønsket virksomhet og motvirke de dempende effekter kriminaliseringen av smugling har, dersom slikt tap skal anses som vernet av erstatningsreglene. Følgelig fortjener interessen ikke rettsordenens beskyttelse.

Tilsvarende som i prostitusjonsinntekter-dommen, vil hensynet til ikke å bidra til en alminneliggjøring av uønsket virksomhet og motvirke dempende effekter overskygge de negative konsekvenser et manglende vern får Marte. Følgelig fortjener kjøreinntekten til Marte ikke rettsordenens beskyttelse.

Tapet Marte har lidd som følge av å ikke kunne kjøre venner og bekjente, er ikke en erstatningsrettslig relevant skade. Følgelig kan ikke Marte få denne tapsposten på 100 000 kroner erstattet.

**Konklusjon:** Marte kan få erstattet tapsposten på 100 000 kroner som følge av utgifter til fysioterapi samt 200 000 kroner som følge av tapt inntekt som yrkessjåfør.

**Spørsmål c:** Har boligeierne (Peder og naboen) krav på erstatning fra bilens forsikringsselskap?

**Spørsmål C)**

Den overordnede problemstillingen er om boligeierne har krav på erstatning fra bilens forsikringsselskap.

Bilansvarslova (heretter bal.) kommer til anvendelse ettersom saken dreier seg om spørsmål om erstatning for «skade» som «motorvogner» «gjer» på «folk eller eige», jf. bal. § 1.

Det følger av bal. § 4 at dersom ei «motorvogn» «gjer» «skade», har skadelidte krav på erstatning fra det forsikringsselskapet som motorvognen er forsikret i, selv om ingen er skyld i skaden.

En naturlig språklig forståelse av ordlyden tilsier at erstatningsansvar for trafikkforsikringen ikke er betinget av skyld hos skadevolder. Motorvognansvaret er følgelig et objektivt ansvar.

Skaden må være voldt av en «motorvogn», jf. bal. § 4.

Motorvogn er i bal. § 3 første ledd legaldefinert som et «køyretøy» som vert «drive med motor» og er «laga eller esla til å køyrast på bakken».

Det er klart at varebilen er et «køyretøy» som er «laga eller esla til å køyrast på bakken». Kjøretøyet må videre være «drive med motor». Det følger av Ot.prp. nr. 23 (1964-65) s. 36 at en motor er «en innretning som omformer energi av forskjellig slag». Det stilles følgelig ikke krav til hvilken type energi.

En elektrisk bil, som varebilen til Peder er, anses følgelig som en «motorvogn», jf. bal. § 4. Videre er det et vilkår at motorvognen «gjer» skaden, jf. bal. § 4.

Det er sikker rett at ordlyden i utgangspunktet forstås som en referanse til kravet om årsakssammenheng som gjelder etter alminnelige erstatningsrettslige regler, jf. Rt. 2012 s. 233 (tankbil).

NUT 1957:1 s. 58 gir anvisning på at det må ses hen til om «skaden er voldt ved en naturlig realisering av det farekompleks som er lovgrunnen for motorvognansvaret, nemlig den risiko som er knyttet til motorvognens fart, tyngde, lettbevegelighet, motor, signaler og teknisk utstyr for øvrig».

Det fremgår klart at det er en feil med bilen som har forårsaket brannen. Dette er et farekompleks som er typisk for motorvogn. Varebilen er dermed en «nødvendig betingelse» for at skaden har inntrådt.

Følgelig er «gjer»-kriteriet oppfylt, jf. bal. § 4.

Det må videre foreligge en «skade», jf. bal. § 4.

Det følger av juridisk teori at begrepet «skade» innebærer at det må foreligge en virkning som har inntrådt plutselig. Det fremkommer videre av NUT 1957:1 s. 59 at også skader som oppstår når motorvognen ikke er i bruk, etter omstendighetene kan omfattes.

I dette tilfellet har motorvognen stått i garasjen, der feilen med bilen har gjort slik at to hus begynner å brenne, noe som førte til store skader på husene. Det foreligger dermed en virkning som har inntrådt plutselig.

I utgangspunktet har varebilen til Peder dermed gjort en «skade», jf. bal. § 4. Dette innebærer at skaden i utgangspunktet faller inn under hovedregelen i bal. § 4, og at forsikringsselskapet til Peders motorvogn er erstatningsansvarlig etter trafikkforsikringen.

Det følger imidlertid av bal. § 2 en innsnevring av skadebegrepet. Spørsmålet er dermed om forsikringsselskapet likevel ikke er erstatningsansvarlig på grunnlag av unntaksregelen i bal. § 2.

Det følger av bal. § 2 bokstav b at skader som er gjort mens vogna er «forsvarleg» «fråsegsett» «utanfor [...] stad der ålmenta kan ferdast» er unntatt fra ansvarsordningen.

Det er fremhevet i Ot.prp. nr. 24 (1956-60) s. 40 at motorvognen må ha stått stille i skadeøyeblikket. Varebilen til Peder har klart stått stille i garasjen når skaden inntrådte.

I HR-2021-822-A (carport) fastslo førstvoterende at vilkårene inngår i «én samlet norm, der kriteriene må sees i sammenheng», jf. avsnitt 48.

Det er ingen holdepunkter som tilsier at bilen ikke er blitt behandlet «forsvarlig». Det avgjørende er dermed om bilen var «fråsegsett» «utanfor [...] stad der ålmenta kan ferdast», jf. bal. § 2 bokstav b.

Det er klart av Peders private garasje er et sted «utanfor [...] stad der ålmenta kan ferdast».

En naturlig språklig forståelse av «fråsegsett» innebærer at bilen er satt bort og at den ikke skal brukes. Varebilen er parkert i garasjen til Peder, og er ikke i bruk når skaden skjer. Dette tilsier at bilen er «fråsegsett».

På den annen side er det fremhevet i carport-dommen, med henvisning til EU-domstolens praksis, at kjøretøy som anses å være i bruk, ikke samtidig kan være «fråsegsett», og at parkering og perioder der kjøretøyet står stille, er naturlige og nødvendig deler som utgjør en integrert del av kjøretøyets anvendelse som transportmiddel.

Carport-dommen gjaldt et saksforhold hvor en bil sto parkert i en carport mellom to boliger, der bilen begynte å brenne som følge av en feil ved bilens elektriske anlegg. Boligene ble som følge av dette påført store skader. Flertallet i Høyesterett kom til at unntaket i bal. § 2 bokstav b ikke kom til anvendelse, ettersom de mente bestemmelsen «ikke omfatter ordinær parkering av motorvogn som regelmessig er i bruk».

Dommen har store likhetstrekk med foreliggende sak, og vil derfor ha stor overføringsverdi. Peder bruker bilen hver dag når han er på jobb, og hadde sist brukt den dagen før brannen inntrådte. Varebilen er derfor i regelmessig bruk. Sett i lys av carport-dommer, er det derfor ikke avgjørende at bilen sto parkert i garasjen da skaden skjedde.

Varebilen til Peder var ikke «fråsegsett» «utanfor [...] stad der ålmenta kan ferdast» da skaden ble gjort, jf. bal. § 2 bokstav b. Følgelig kommer unntaksbestemmelsen ikke til anvendelse.

Forsikringsselskapet til Peder er dermed i samsvar med hovedregelen i bal. § 4 forpliktet til å erstatte skadene på husene.

**Konklusjon** Boligeierne har krav på erstatning fra bilens forsikringsselskap.