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Overført fra originaldokument av Carina Kristoffersen, fagansvarlig JUFO 2022. Oppgaven inneholder både kandidatens besvarelse og oppgaveteksten. Da oppgaveteksten vises løpende i oppgaven er denne farget lysegrå slik at det skal være lettere å skille fra kandidatens besvarelse.

**Oppgavetekst:**

Da Covid 19 pandemien kom til Norge, hadde Kari og Peder etablert seg med hjemmekontor på hytten i Sirdal. Etter 13. mars 2020 var de sjelden i byen, og boligen i Stavanger ble dermed bare brukt som overnattingsplass i forbindelse med nødvendige ærend. Boligen som lå på Stokka, var verdsatt til 5 millioner kroner. Det var ingen gjeld på boligen. Ektefellene hadde god økonomi. Hver av dem hadde en egen sparekonto med nærmere kr 500 000, aksjefond med verdier på rundt 1 million kroner, samt gode pensjonsrettigheter.

Boligen i Stavanger hadde ektefellene ervervet sammen under ekteskapet og de var begge tinglyst som eiere. Hytten i Sirdal hadde Kari fått av sine foreldre. Det var en hytte fra 1980- tallet og møblementet var også fra den tiden. I forbindelse med overtakelsen i 1997, var det innhentet takst som viste at hytten var verd 1,5 millioner kroner. I 2004 hadde ektefellene fått lagt inn strøm, internett og vann/kloakk. Det var også skiftet kjøkken og et gjesterom var ominnredet til et fullverdig bad med dusj og toalett. Takst avholdt etter at ektefellen hadde foretatt oppgraderingen, viste at hytten da ble verdsatt til 3 millioner kroner. Hytten var i dag verdsatt til 4,7 millioner kroner

Peder som var utdannet ingeniør, eide et eget selskap. Dette hadde han startet før han traff Kari. Han hadde spesialisert seg på energiomstilling, og firmaet hadde etter hvert etablert seg som et av de ledende i markedet. Under ekteskapet hadde Peder tatt ut vanlig lønn i firmaet. Overskuddet i selskapet var investert i selskapet. Fra en liten bedrift med aksjeinnskudd på kr. 200 000, var det nå verdsatt til 50 millioner.

I september 2020 var Peder på en nødvendig jobbreise til Aberdeen. Kari var alene på hytten og bestemte seg for å skifte ut stuemøblementet. Hun bestilte nye møbler som ble levert etter 3 dager. Møblementet kostet kr 100 000. Da Peder kom hjem fra reisen ble han sjokkert. Møblementet som han likte så godt var borte. Han mente at Kari på ingen måte hadde rett til å foreta en utskiftning av møblene uten å spørre han.

Julen tilbrakte ektefellene sammen med sine voksne barn i boligen i Stavanger. De fant da ut at kjøkkenet i boligen var overmoden for utskiftning. I romjulen kom kjøkkenspesialisten på befaring og tilbød nytt kjøkken til kr 400 000. Begge ektefellene synes så vel løsninger som den økonomiske rammen var grei, og de ble enige med kjøkkenspesialisten av ordren skulle settes i bestilling. Peder underskrev kontrakten med kjøkkenspesialisten. Under monteringen i januar, ringte Kjøkkenspesialisten til Peder som var på hytten i Sirdal og foreslo at man skulle foreta en endring som fremsto som mer rasjonell ved at hvitevarer ble oppgradert til de nyeste modeller som var kommet rett etter nyttår. Dette vil medføre et tillegg på kr 25 000. Peder synes dette var en god ide, og ga sin tilslutning til endringen.

Ut over våren 2021 var det på det rene at sosiale restriksjoner og følelsen av isolasjon tærte på forholdet mellom Peder og Kari. Omgang med venner og familie var redusert til et minimum, helgeturer med venner til hovedsteder i Europa, feriene til Spania var bare lyse minner. Da helseministeren på pressekonferansen 23. mars kl. 18.00 annonserte at man bare kun ha to gjester på besøk i hytten, og ingen kunne overnatte gikk det i svart for Kari. Hun orket ikke mer, og ba Peder om å flytte fra hytten. Peder var enig i at de var kommet til veis ende og tok opphold i boligen i Stavanger.

I forbindelse med delingen oppsto det flere spørsmål. Kari krevde å få holde hytten utenfor delingen da den var en gave fra hennes foreldre. Peder var enige i det, men mente at verdien måtte begrenses til 1,5 millioner. Han på sin side mente at selskapet hans måtte holdes utenfor delingen. Han eide dette før han giftet seg med Kari. Kari bestred at han hadde adgang til dette. Rett nok var selskapet etablert før han traff Kari, men verdien i selskapet var skapt under samlivet. Det var helt urimelig at han skulle kunne holde verdiene utenfor delingen.

Peder hadde fortsatt ikke glemt det gamle møblementet på hytten. Han gjorde gjeldende at Kari ikke hadde rett til å selge dette, og at han som følge av dette måtte ha krav på vederlag fra henne. Det nye møblementet var fortsatt ikke betalt, og leverandøren hadde fremmet krav om betaling mot han. Peder bestred at han kunne være ansvarlig for kjøpet. Kari på sin side anførte at en ektefelle både hadde rett til å selge møblementet og at begge ektefeller ville være ansvarlig for utgiftene til de nye møblene.

Det oppsto også tvist om regningen for det nye kjøkkenet i boligen i Stavanger. Kari var ferdig med huset og ville for fremtiden bo på hytten i Sirdal. Hun mente at Peder måtte ta ansvaret for regningen for kjøkkenet. Peder bestred at han alene var ansvarlig for regningen. Kari anførte for sin del at dette var Peders anliggende, og i hvert fall regningen knyttet til at Peder absolutt skulle ha siste versjon av hvitevarer som hun mente var helt unødvendig.

Spørsmål 1: Kunne Kari selge møblementet?
Spørsmål 2: Er Peder ansvarlig for regningen for møblementet?
Spørsmål 3: Er Kari helt eller delvis ansvarlig for regningen for kjøkkenet?
Spørsmål 4: Kan Kari holde verdier av hytten utenfor delingen?
Spørsmål 5: Kan Peder helt eller delvis holde selskapets verdi utenfor delingen?

**Del I**

**Spørsmål 1**

Man må her ta utgangspunkt i ekteskapsloven av 1991 § 33 ettersom det dreier seg om råderetten over vanlig innbo. Regelen er gitt for å beskytte den ikke-eiende ektefellen mot rettslige disposisjoner over det felles hjemmet. Det skal spesielt legges vekt på tre vilkår; «samtykke», «vanlig innbo», og «felles hjemmet». Den overordnede problemstillingen er om Kari kan selge møblementet som inngikk i hytten hun ervervet fra sine foreldre.

Hovedregelen om ektefellers råderett fremgår av ekteskapsloven § 31, og gir uttrykk for prinsippet om privat autonomi. Bestemmelsen slår fast grunnprinsippet om at hver av ektefellene har selvstendig råderett over det de eier, og hjemmelen ivaretar således hensynet til økonomisk selvstendighet mellom ektefellene. I forarbeidene til ekteskapsloven, Ot.prp.nr.28 (1990-91) s. 39, kommer det frem at hensynet til økonomisk selvstendighet mellom ektefellene bør være grunnprinsippet for utformingen av ekteskapslovgivningen. Utgangspunktet er følgelig at Kari eier eiendelene og behøver i slik sett ikke samtykke fra Peder for å disponere over eiendelene.

Ektefellenes råderett er imidlertidig begrenset ved samtykkeregler i § 33, hjemmelen fremgår som primærrettslig grunnlag for den foreliggende tvisten. Spørsmålet er om møblementet kan anses som «vanlig innbo» i det «felles hjemmet».

Ettersom det dreier seg om møblement på en hytte vil jeg vurdere vilkåret «felles hjemmet» først. Med «felles bolig» siktes det til ektefellenes faste tilholdssted. Begrepet må for øvrig reserveres for den eiendommen som er ektefellenes faste tilholdssted. Kari og Peders faste bosted er i utgangspunktet boligen deres i Stavanger. Men ved omfattende bruk av hytten deres kan det bli spørsmål om eiendommen må anses som en bolig nummer to. Det blir ikke gitt noen nærmere retningslinjer for hvor omfattende denne bruken bør være. I forarbeidene gis det uttrykk for at en bolig nr. 2, som brukes langt ut over vanlige ferier.

Ekteparet har det siste året bodd på hytten, og kun brukt boligen i Stavanger som overnattingsplass i forbindelse med nødvendige ærend. Dette kan tale for at de det siste året har brukt dette som et fast tilholdssted. Det fremgår midlertidig av faktum at ekteparet etablerte seg med hjemmekontor på hytten i Sirdalen da Covid-19 pandemien kom til Norge, slik mange andre nordmenn også gjorde. Ettersom en pandemi og lockdown ikke vil vare evig taler dette for at de midlertidig oppholdt seg der, og de reiste dessuten hjem til boligen i juleferien. Dette taler sterkt for at hytten ikke er deres faste tilholdssted og følgelig ikke å anse som et «felles hjem».

På bakgrunn av at hytta ikke oppfyller vilkåret til det «felles hjemmet» begrenses heller ikke Kari av rådighetsbegrensningene over vanlig innbo. Hun kan derfor fritt disponere over møblementet og kan følgelig selge det.

**Spørsmål 2**

Det nye møblementet var fortsatt ikke betalt, og leverandøren hadde fremmet krav om betaling mot Peder. Det skal her tas utgangspunkt i ekteskapsloven § 40 ettersom hovedregelen om ektefellenes ansvar for gjeld fremgår av bestemmelsen. Den overordnede problemstillingen er om Peder er ansvarlig for regningen for møblementet.

Bestemmelsen tar direkte sikte på forholdet overfor kreditor, men angir også grunnprinsippet internt mellom ektefellene. Det fremgår av lovens hovedregel om ektefellers gjeldsansvar, at en ektefelle ikke kan stifte gjeld med virkning for den andre ektefellen, jf. el. § 40 første ledd. Uten denne regelen vil den enkelte ektefelle ikke ha en selvstendig økonomisk stilling. Hensynet til økonomisk selvstendighet mellom ektefellene blir følgelig ivaretatt.

Det er på det rene at Kari skiftet ut stuemøblementet samtidig som Peder var på en jobbreise til Aberdeen. For at begge ektefeller skal være ansvarlige overfor kreditor, kreves det at det foreligger et selvstendig forpliktelsesgrunnlag for hver av dem. Det er klart at dette er en handling utført mellom Kari og kreditor, og at hun hefter for denne gjelden alene.

Det er midlertidig et unntak fra hovedbestemmelsen dersom det foreligger særskilt hjemmel for det, jf. el. § 40. Det kan f.eks. foreligge samtykke fra den andre parten til å inngå den konkrete avtalen, men i henhold til forarbeidene har en tenkt på særlig hjemmel i lov. Slik hjemmel fremgår av el. § 41, om rett til i visse tilfeller å inngå avtaler på begge ektefellenes ansvar. Bestemmelsen slår fast en representasjonsrett hvor den ene ektefellen også kan gjøre den andre ektefellen ansvarlig overfor kreditor dersom det blir inngått «vanlige avtaler om det daglige husholdet», jf. el. § 41 (1).

Det første vilkåret som begrenser representasjonsrettens omfang er at den kun gjelder «vanlige avtaler». Ektefellenes økonomiske stilling vil sette begrensninger for hva som er å anse som en vanlig avtale. Det fremgår klart av faktum at ektefellene hadde god økonomi, og dette kan slik sett tale for at et nytt stuemøblement kan inngå som en «vanlig avtale», spesielt ettersom møblene var gamle og trolig utslitt.

Likevel faller luksuskjøp utenfor el. § 41, og i tråd med vilkåret «det daglige hudholdet» er ikke dette en nødvendighet, men heller en engangsanskaffelse som faller utenfor formålsbegrensningen i uttrykket «daglige». I RG 1935 s. 46 (Gauldal) ble det lagt til grunn at anskaffelse av en bil falt utenfor. Likeledes faller et varig formuesgode som møblement, utenfor representasjonsretten.

Peder kan således ikke stilles ansvarlig for regningen for møblementet som er en særgjeld Kari har pådratt seg, jf. el. § 40 og § 41.

Oppgaven reiser midlertidig en annen tvist hvor Peder krever vederlag for møblementet Kari solgte. I noen tilfeller kan den ene ektefellen ha foretatt disposisjoner som kan medføre at den andre ektefellen må tilkjennes vederlag før likedelingen. Bestemmelsen i el. § 63 tilsikter å oppnå en reell likedeling dersom en ektefelle har brukt felleseiemidler til å øke verdien av midler som er unntatt. Likevel har ikke Kari økt verdien av eiendeler etter el. § 61. Hun har heller ikke benyttet seg av felleseiemidler ettersom møblene ikke er betalt for enda, og Peder har ikke blitt stilt ansvarlig for gjeld som ikke var hans. Peder har derfor ikke krav på vederlag.

**Spørsmål 3**

Ekteparet fant ut at kjøkkenet behøvde utskiftning og fikk besøk av en kjøkkenspesialist som la frem et nytt kjøkken til 400 000 kroner. De aksepterte tilbudet og satt ordren i bestilling. Under monteringen ble Peder ringt og det ble gjort en endring som gjorde at beløpet økte med 25 000 kroner. Det skal her tas utgangspunkt i ekteskapsloven § 40 ettersom hovedregelen om ektefellenes ansvar for gjeld fremgår av bestemmelsen. Den overordnede problemstillingen er om Kari er helt eller delvis ansvarlig for regningen for kjøkkenet.

Det kreves at det foreligger et selvstendig forpliktelsesgrunnlag for både Kari og Peder for at de begge skal være ansvarlige overfor kreditor. Det fremgår av faktum at de begge ble enige med kjøkkenspesialisten om prisen på 400 000 kroner og løsningene som ble lagt frem.

Det er imidlertidig Peder som underskrev kontrakten med kjøkkenspesialisten og slik sett er det han som rettslig har bundet seg. Skriftlighet ivaretar notoritetshensynet og det vil følgelig ikke være like lett å bevise at Kari har forpliktet seg overfor kreditor.

Likevel har Kari inngått avtalen muntlig med kjøkkenspesialisten og Peder, og i henhold til Christian den Femtis Norske lov 5-1-1 er en muntlig avtale like bindende som en skriftlig. De har således inngått en avtale om nytt kjøkken, dets løsninger og beløpet på 400 000 kroner, og har slik forpliktet seg overfor kreditor. De har følgelig en felles gjeld.

Tvisten i denne saken blir videre om Kari er ansvarlig for oppgraderingen som ble lagt til for 25 000 kroner. Det fremgår tydelig av hovedregelen, og en av grunnpilarene i familierett at en ektefelle ikke kan stifte gjeld med virkning for den andre, jf. el. § 40. Avtalen om tillegget blir gjort mellom kjøkkenspesialisten og Peder. Kari blir ikke involvert i samtalen om oppgraderingen, og har følgelig ikke forpliktet seg overfor kreditor. Dette taler for at Peder hefter for gjelden på oppgraderingen alene, og at de 25 000 kronene er hans særgjeld.

Unntaket er særlig hjemmel, slik drøftet overfor. Kari har ikke gitt samtykke til at Peder kan foreta en slik disposisjon, og det er på det rene at en avtale om oppgradering av kjøkken faller utenfor «avtaler om det daglige husholdet», jf. el. § 41 (1). Dette er ettersom luksuskjøp faller utenfor el. § 41, og en oppgradering av et allerede dyrt kjøkken er å anse som et slikt luksuskjøp, det er ikke en nødvendighet. Oppgraderingen av kjøkkenet er også en engangsanskaffelse som faller utenfor formålsbegrensningen i uttrykket «daglige».

Det er på det rene at ektefellene har inngått en avtale hvor de sammen hefter for beløpet til det nye kjøkkenet på 400 000 kroner. Ettersom det ikke foreligger særskilt hjemmel for fullmakt, eller for at Peder kan benytte seg av representasjonsretten etter el. § 41 hefter han for oppgraderingen på 25 000 kroner alene.

Kari er følgelig delvis ansvarlig for regningen av kjøkkenet.

**Spørsmål 4**

Det skal her tas utgangspunkt i ekteskapsloven § 59 ettersom tvisten omhandler skjevdeling. Det er ulike momenter som må foreligge for at kravet til skjevdeling skal være oppfylt. Den overordnede problemstillingen er om Kari kan holde verdier av hytten utenfor delingen.

Det fremgår av faktum at Kari mottok hytten som en gave fra sine foreldre i 1997. Kari krever å få holde hytten utenfor delingen på bakgrunn av at dette. Peder er enig i det, men hevder at verdien må avgrenses til 1,5 millioner. Dette er verdien hytten hadde på overtakelsestidspunktet i 1997. Ekteparet har i de senere årene renovert hytten og den har nå en verdi på 4,7 millioner kroner.

Lovens utgangspunkt og hovedregel er at ektefellenes samlede formue skal likedeles, jf el. § 58 første ledd første punktum. Bestemmelsen ivaretar likedelingsprinsippet og hensynet til likestilling mellom ektefellene. Når det gjelder erverv som ikke er et resultat av felles innsats, kan det være grunnlag for skjevdeling i henhold til el. § 59.

Ved visse former for erverv foreligger det ikke en felles innsats, som i dette tilfellet hvor Kari har fått en hytte i gave. Det fremgår av ordlyden at det må fremsettes krav om skjevdeling, dette har Kari gjort. Det er også på det rene at gaven er ervervet fra «andre enn ektefellen».

Dersom verdien av gaven «klart kan føres tilbake til midler» ervervet ved gaven, kan det kreves hold utenfor delingen. Ettersom bestemmelsen er en verdiregel, må formuen som omfattes av den, verdsettes. Det foreligger også et klarhetskrav hvor spørsmålet blir om Kari klart kan føre verdiene tilbake til hyttens verdi da hun fikk den. Det fremgår klart av faktum at hytten var verdt 1,5 millioner når Kari overtok den.

Tvisten blir videre hvor mye Kari kan holde utenfor delingen og om noe av verdien på hytta kan tilbakeføres til innsats under ekteskapet. Det er på det rene at verdien av hytta har økt betraktelig som et resultat av felles innsats. Slik verdiøkning må trekkes ifra verdien Kari har rett til å skjevdele, jf. RG 1977 s. 277 (Borgarting og RG 2001 s. 870 (Oslo).

Kari har følgelig rett på skjevdeling av en andel av hytten på 1,5 millioner kroner, jf. el. § 59 og rettspraksis.

**Spørsmål 5**

Det skal her tas utgangspunkt i ekteskapsloven § 59 ettersom tvisten omhandler skjevdeling. Det er ulike momenter som må foreligge for at kravet til skjevdeling skal være oppfylt. Den overordnede problemstillingen er om Peder kan helt eller delvis holde selskapets verdi utenfor delingen.

Det fremgår av ekteskapsloven at lovens utgangspunkt og hovedregel er likedeling, jf. el. § 58 første ledd første punktum. Begrunnelsen for regelen er at det som er skapt i fellesskap bør være gjenstand for likedeling. Når det gjelder erverv som ikke er et resultat av felles innsats, kan det være grunnlag for skjevdeling i henhold til el. § 59.

Peder er utdannet ingeniør og eier et eget selskap som han hadde før han traff Kari. Bedriften var liten og verdt 200 000 kroner i starten, men er nå verdsatt til 50 millioner. Peder har satt frem krav om skjevdeling.

Det er som utgangspunkt bare verdien av formuen som ektefellen hadde ved inngåelsen av ekteskapet som kan være gjenstand for skjevdeling. Dersom verdien av selskapet «klart kan føres tilbake til midler» som Peder hadde da ekteskapet ble inngått, kan det kreves hold utenfor delingen. Ettersom bestemmelsen er en verdiregel, må formuen som omfattes av den, verdsettes. Det foreligger også et klarhetskrav hvor spørsmålet blir om Peder klart kan føre verdiene tilbake til selskapets verdi før ekteskapet. Det fremgår klart av faktum at selskapet var verdt 200 000 helt i starten.

Ettersom klarhetskravet er oppfylt er det på det rene at Peder kan kreve 200 000 kroner holdt utenfor delingen, jf. el. § 59 (1).

I henhold til Ot.prp.nr.28 (1990-91) side. 121 er Hovedregelen etter dette at det bare er eiendeler som er ervervet under ekteskapet på annen måte enn ved gave og arv, som skal likedeles. Forarbeidene sier eksplisitt at eiendeler ervervet i fellesskap under ekteskapet skal likedeles. Det er flere forhold som ikke er gredd ut om i oppgaveteksten, slik som Kari sitt bidrag til ervervet. Det fremgår av oppgaveteksten at hun også har hjemmekontor som kan sikte til at hun også har arbeid, ellers hadde el. § 31 (3) hvor hjemmearbeidets økonomiske betydning står sentralt i den skjønnsmessige helhetsvurderingen.

I HR-2020-1760-A skulle det beregnes skjevdelingskrav ved næringsvirksomhet. Vedkommende fikk ikke medhold i skjevdelingen av næringsvirksomheten ettersom det ikke var klare linjer mellom selskapet og den private økonomien. Klarhetskravet var ikke oppfylt. Det fremgår midlertidig klart i oppgaven at Peder under ekteskapet har tatt ut vanlig lønn i firmaet, og at overskuddet i selskapet var investert i selskapet.

Likevel er lovens hovedregel likedeling etter el. § 58 (1). Bestemmelsen ivaretar likedelingsprinsippet og hensynet til likestilling mellom ektefellene. Ettersom Peder ikke har særeie på firmaet og det kun er verdien på 200 000 kroner som «klar kan føres tilbake til midler» han hadde da ekteskapet ble inngått, jf. el. § 59 (1) er dette det han var krav på å skjevdele.

Unntaket fra hovedregelen om skjevdeling i § 59 annet ledd kommer kun til anvendelse dersom det vil føre til et «åpenbart urimelig resultat». Dette er en snever unntaksregel og en sikkerhetsventil som skal brukes i unntakstilfeller. Uttrykket «åpenbart» tyder rent språklig på at det kreves mye for at dette unntaket skal anvendes. Det vil uansett ikke, og på bakgrunn av dette, medføre et «åpenbart urimelig resultat» om Peder får skjevdele 200 000 kroner av 50 millioner.

Konklusjon: Peder kan delvis holde selskapets verdi utenfor delingen, jf. el. § 59 (1).

**Del II**

**Del II**

Redegjør for hvilke hensyn som ligger til grunn for at det oppstilles formkrav til testament. Hvilke formkrav gjelder for det ordinære testament?

Lov om arv og dødsboskifte (arveloven) av 2019 oppstiller i § 42 formkravene for opprettelse av oridinært testament. På bakgrunn av en rekke formkrav foreligger det ulike sentrale hensyn som skal bli og blir ivaretatt.

Det mest sentrale hensynet som begrunner testamentet og dets formkrav er notoritetshensynet. Hensynet innebærer at innholdet i testamentet vil være etterviselig og kontrollerbart i testamentets form når formkravene er oppfylt. Notoritetshensynet ivaretas i første rekke ved at testamenter skal gjøres skriftlig.

I tråd med hensynet til notoritet blir også hensynet til arvelaters vilje bevart slik at det kan dokumenteres hva testator ønsker. Ettersom et testament skal gi uttrykk for testators vilje er hensynet til arvelater helt sentralt. Det fremgår også av al. § 57 at testamentet skal tolkes i samsvar med det testator mente, og dette er selvsagt enklest dersom testamentet er skriftlig og man kan lese testamentets ordlyd.

Testamentets formkrav uttrykker også en ivaretakelse av solennitetshensynet. Dette innebærer at testators juridiske bevissthet blir vekket, og en påminnelse om at en dødsdisposisjon er en viktig juridisk disposisjon. Dette hensynet anføres ofte som bakgrunnen for at det skal stilles formkrav til testamenter.

Videre skal hensynet til arvingene ivaretas gjennom formkravene. De er selvsagt ivaretatt allerede gjennom arvelovens bestemmelser, men et testament kan innebære tilgodeseelser som eksempelvis kan overstige hva man har minstekrav på. Spesielt hensynet til ektefelle eller samboer vil bli ivaretatt gjennom testament ved at lengstlevende ektefelle vil bli ivaretatt. Ofte kanskje ved at lengstlevende tilkjennes mer arv enn minstearven, slik at de er sikret et godt liv etter førsteavdødes død.

Men dette kan selvsagt ikke gå på bekostning av livsarvingene, som uansett er beskyttet av pliktdelsarven i al. § 50. Her vil hensynet til testamentarvingene være mer aktuelt ettersom de ofte kun har rett på arv etter testament og ikke etter loven. Dersom arvelater har lovt bort sykkelen sin til en fjern livsarving som ikke har rett på arv etter loven, vil han bli ivaretatt av testamentet og dets formkrav til skriftlighet.

Når det gjelder formkravene til det ordinære testamenter fremgår de slik nevnt av al. § 42 første ledd. Blant vilkårene er kravet til skriftlighet og underskrift fra både testator og to vitner, som vitner til testators underskrift enten hver for seg eller sammen. Det fremgår også et kunnskapskrav om at vitnene skal vite at dokumentet det gjelder er et testament. De behøver ikke kjenne til innholdet. Det er ikke krav om at vitnene er valgt ut av testator selv, men de må være der for den spesielle anledningen. Personer som er til stede for en annen anledning kan neppe ansees godtatt som vitner, jf. RG 1982 s. 125.

Det er også ulike rettstekniske hensyn som ligger til grunn for disse formkravene. Forutberegnelighet ligger eksempelvis bak hensynet til skriftlighet, men også bak formkravene generelt ved at man lett kan forutse sin rettsstilling gjennom en slik klar rettsregel. At loven oppstiller formkrav bygger på flere ulike hensyn som skal sikre ulike parter, men spesielt ivareta hensynet til testators vilje.
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