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**Oppgavetekst:**

Del 1 vektes 1/3 og Del 2 vektes 2/3.

**Del 1:** Redegjør kort for reglene om partsinnsyn etter forvaltningsloven.

Partsinnsyn etter forvaltningsloven

Hovedregelen om partsinnsyn etter forvaltningsloven er at en "part" har rett til å gjøre seg "kjent med sakens dokumenter" om ikke annet "følger av reglene i §§18 til 19". I denne oppgaven vil det kort gjøres rede for reglene om partsinnsyn etter forvaltningsloven, og det vil trekkes noen linjer til generelle prinsipper i forvaltningen.

For å ha partsinnsyn, må en være part. Part er legaldefinert i forvaltningslovens §2, e , som en "person" som "en avgjørelse retter seg mot" eller "som saken ellers direkte gjelder". At en sak retter seg mot en vil som regel være at denne, eller disse personene er addressat. At saken "ellers direkte gjelder" de er det mer skjønnsmessige vilkåret i partsbegrepet. I følge juridisk teori skal det være en relativt høy terskel for å bli regnet som part med tanke på rettighetene en får som part. Om en nabo bygger garasje slik at du mister litt sol eller blir berørt på lignende måter er i utganspunktet ikke nok for å kunne bli part. En vil nok kunne ha rettslig klageinteresse, men det må også gjøres en helhetlig vurdering av dette etter fvl. §28. "Rettslig klageinteresse" skal i denne loven forstås slik som "retslig interesse" i den gamle tvistemålslovens §54. Dette har blitt videreformidlet i den nye tvisteloven §1-3. Eksempler på høyesterettsdommer hvor dette spørsmålet blir tatt opp er Fri film-dommen og Altadommen.

Før forvaltningsloven kom i 1967, var forvaltningen nærmest kun bygget på ulovfestet rett. Prinsipper som legalitet, kontradiksjon, tillit til forvaltningen, likebehandling og effektivitet, sto sterkt også den gangen. Med forvaltningsloven har en del av disse prinsippene i større eller mindre grad blitt tatt inn i loven.

Legalitetsprinsippet som eksempel, var lenge et prinsipp av grunnlovs rang, hvor det til en viss grad var lovfestet i Grunnlovens §96, men ble på ordentlig tatt inn i 2014 under §113: "Myndighetenes inngrep overfor den enkelte må ha grunnlag i lov."

I dag blir også de ulovfestede prinsippene, herunder blant annet god forvaltningskikk, brukt for å supplere de lovfestede reglene. I Isene- dommen sier førstvoterene indirekte at slutningen til dels bygger på ulovfestede prinsipper.

Reglene om partsinnsyn tar opp noen av disse grunnleggende prinsippene. En mer åpen forvaltning bidrar i stor grad til mer tillit til forvaltningen blant borgerne. Dersom man har en mulighet til å få innsyn i alle saksdokumenter bedrer dette også kontradiksjonen, altså retten til å ta til motmæle. Det er også mye lettere å opprette en klage eller på andre måter forsone seg med utfallet dersom en har fullstendig oversikt.

Dokumenter er legaldefinert i fvl. §2 f, som en "logisk avgrenset informasjonsmengde" som er lagret på et medium for senere lesing, lytting, framføring, overføring eller lignende. Det kan for eksempel være worddokumenter, lydfiler, eller til og med blodprøver.

To hensyn som ofte kommer i strid med hverandre er tillitshensynet og effektivitetshensynet. Grunnen til dette er at de ofte må gå på bekostning av hverandre. Dersom en part f.eks. krever dokumentinnsyn etter fvl. §18 eller bestemmelser i offentleglova, vil det ofte, særlig i store saker, være svært tidkrevende å ta ut. Det er ofte slik at saksbehandlerene har mye annet de heller skulle ha gjort, og det ene går dermed på bekostning av det andre.

Begge hensynene er svært viktige både for forvaltningen og for borgerne. Effektivitet i forvaltningen er blant annet viktig fra et økonomisk aspekt, med tanke på kostnadsbesparelse. Det er også viktig for en effektiv saksbehandling, noe som også i svært stor grad gangner borgerne. Dette har blant annet UDI fått mye kritikk for, da mange av sakene ofte strekker seg ut i årevis. Tillitshensynet er også viktig for begge parter, da det må være tillit begge veier.

I fvl. §18 har en "part rett til å gjøre seg kjent med sakens dokumenter, for så vidt ikke annet følger av reglene i §§18 til 19".

Et av unntaksreglene sier blant annet at en part ikke har rett til å gjøre seg kjent med "organinterne dokumenter", jf. fvl. §18 a.

§ 18 (2) sier også at når det er "adgang til å gjøre unntak fra innsyn, skal forvaltningsorganet likevel vurdere å gi helt eller delvis innsyn". Innsyn bør gis "dersom hensynet til parten veier tyngre enn behovet for unntak"

Dersom en ikke er part gjelder regelene i offentleglova, spesielt §3 ogblant annet §11 om merinnsyn.

**Del 2:** I juni 2016 stiftet Marte Kirkerud selskapet «Bruktbilexperten AS». Hun hadde helt siden hun ble ferdig med bilmekanikerlinjen på Tastad videregående skole vært flink til å sette istand kasserte biler ved hjelp av bildeler hun anskaffet rimelig på internett. Hun hadde solgt noen biler privat mens hun arbeidet som bilmekaniker i Storevik Auto AS og tenkte at dette kunne hun skape et levebrød av. Etter at hun hadde stiftet selskapet sendte hun den 4. oktober 2016 søknad om bevilling til politiet etter lov om handelsverksemd med brukte og kasserte ting (brukthandelloven) av 22. desember 1999 nr. 105. Etter lovens § 2 første ledd kan man nekte bevilling dersom det foreligger forhold som gir grunn til å frykte misbruk. Etter lovens § 4 er det gitt en forskrift til loven som har nærmere regler om saksbehandlingen i kapittel 2. Brukthandelforskriften kapittel 2 er vedlagt.

Søknaden ble sendt til Tastad politikammer som innhentet utskrift fra straffe- og bøteregisteret på Marte Kirkerud. Det fremkom av utskriften at hun for to år siden hadde fått en fartsbot for å ha kjørt i 100 km i 80-sone. Videre hadde hun fått en betinget dom for 9 ½ år siden for bruk av en mindre dose kokain på en fest. Til sist hadde hun en samfunnsstraffdom på seg for 7 år siden for å ha spyttet på en polititjenestemann da hun hadde vært ute på byen en lørdag kveld og blitt nokså beruset.

Saksbehandler for søknaden var Lars Holm, en nyansatt tjenestemann som var aktivt medlem av Lov og orden-partiet. Partiet hadde programfestet at man måtte øke straffene for kriminalitet og innskjerpe rutinene for ulike bevillinger. Holm hadde på landsmøtet i partiet gått tatt til orde for at man burde gå enda lenger og kreve plettfri vandel for å få ulike bevillinger som skjenkebevilling, drosjeløyve osv. Han hadde ikke nevnt løyver til brukthandel særskilt. Da han fikk søknaden fra Marte Kirkerud innstilte han på at søknaden måtte avslås pga. tidligere straffbare forhold.

Avdelingslederen til Lars Holm, Peder Ås, var god jaktkompis til Marte Kirkeruds far. De hadde nylig vært på elgjakt sammen, og Marte Kirkeruds far hadde snakket mye om datteren sin og planene hennes om å starte bilforretningen. Lars Holm visste hvor dyktig Marte Kirkerud var som bilmekaniker idet hun tidligere hadde reparert bilen hans og funnet ut av ting som ikke virket, som andre bilmekanikere ikke hadde funnet løsninger på. Han ville gjerne hjelpe Marte Kirkerud og da han så Lars Holms innstilling til vedtak, bestemte han seg for å høre nærmere hvorfor Lars Holm ville avslå søknaden. Han sendte en e-post til Lars Holm og ba om en nærmere begrunnelse. Lars Holm besvarte e-posten og i svaret hans kom det frem mer utfyllende informasjon om grunnlaget for de tidligere straffedommene. Blant annet ble det opplyst at polititjenestemannen som hadde blitt spyttet på, var Peder Ås sin svigersønn. Svigersønnen hadde på bakgrunn av episoden fått en psykisk knekk og blitt behandlet for PTSD i et års tid deretter. Peder Ås som visste hvor mye svigersønnen hadde strevd med å komme seg tilbake i jobb etter episoden, bestemte seg på bakgrunn av det for å støtte Lars Holms innstilling til vedtak. Søknaden ble dermed avslått ved vedtak av 20. februar 2017.

**Spørsmål 1:** Var Lars Holm inhabil?

Spørsmål 1)

Den overordnede problemstillingen er om Lars Holm var inhabil.

Det primære rettslige grunnlaget er forvaltningsloven (heretter fvl.)§6 (2).

Forvaltningsloven kommer til anvendelse for den "virksomhet" som "drives av forvaltningsorganer". Som "forvaltningsorganer" regnes "et hvert organ for stat eller kommune", jf. fvl. §1. Tastad politikammer er tydelig et "organ for stat eller kommune", jf. fvl. §1

Forvaltningsloven kommer dermed til anvendelse.

Habilitetskravene er listet opp i fvl. §6, i kapittel 2, "Om ugildhet".

Et av inngangsvilkårene i fvl. §6 (1) er at det må være tale om en "offentlig tjenestemann".

Spørsmålet er om Lars Holm er en "offentlig tjenestemann"?

"Offentlig tjenestemann" er legaldefinert i fvl. §2 første ledd, d, som en som er "ansatt i statens eller kommunens tjeneste"

Det er på det rene at en saksbehandler i politikammeret er en offentlig tjenestemann, og det fremgår også av faktum at han er en "tjenestemann".

Lars Holm er en "offentlig tjenestemann".

En tjenestemann er bare inhabil dersom han er med på å "tilrettelegge grunnlaget for" eller er med på å "treffe avgjørelse", jf. fvl. §6 (2). Dette vilkåret er kumulativt, og det er dermed bare et av de som må være oppfylt.

Videre er spørsmålet om Lars Holm har "tilrettelagt for en avgjørelse"?

En saksbehandler som behandler en søknad er tydelig med på å "tilrettelegge for en avgjørelse", jf. fvl §6.

Lars Holm har vært med å tilrettelegge for en avgjørelse.

Ingen av de automatiske inhabilitetsreglene i første ledd gjør seg gjeldene her, og en må se videre til annet ledd.

Han er også inhabil dersom det foreligger "særegne forhold" som er "egnet til å svekke tilliten".

Spørsmålet er om det foreligger "særegne forhold"?

Sivilombudsmannen har uttalt at "særegne forhold" skal være noe utenom det vanlige, men forholdet trenger likevel ikke være unikt. Av hensyn til lovgiverviljen skal det også være en viss terskel for at noen skal være inhabile etter annet ledd. Lovens ord er velvalgte, og det er en grunn til at det er akkurat de forholdene i §6 (1) som gjør en automatisk inhabil.

Lars Holm er et aktivt medlem av Lov og orden-partiet. Partiet i seg selv har programfestet at man må øke straffene for kriminalitet og innskjerpe rutingene for ulike bevilgninger. Holm har selv tatt til orde på landsmøtet i partiet for at man burde kreve plettfri vandel for å få ulike bevilgninger.

At en offentlig tjenestemann ikke bare er medlem i et parti som det er usannsynlig at den "alminnelige borger" er medlem av, men også ytrer seg offentlig på denne måten, taler for at det foreligger særegne forhold.

Det burde likevel være klart at en tjenestemann i politiet er mer opptatt av lov og orden enn en vanlig borger. Dette er nok noe av grunnlaget for yrkesvalget hans. I tillegg er han nyansatt, og sannsynligvis mer ivrig enn andre ansatte i politiet som har jobbet der i årevis. Dette taler i mot at det foreligger særegne forhold.

Det må likevel kunne sies at det er noe utenom det vanlige når offentlige tjenestemenn uttaler seg på en slik måte i det offentlige rom. I tillegg til å ha svært sterke meninger "på fritiden" som det han har.

Samlet sett foreligger det særegne forhold.

I juridisk teori fremkommer det at en ikke skal legge vekt på avgjørelsene som en tjenestemann fatter når det gjelder spørsmålet om inhabilitet. Det skal heller være momentene forut for dette som er med på å avgjøre.

Spørsmålet blir videre om disse "særegne forholdene" er "egnet til å svekke tilliten"?

En naturlig språklig forståelse av "egnet til å svekke tilliten" tilsier at det ikke er et tillitssvik som må være på grensen til å begås. Det er kun tale om å være "egnet" til dette, og det gjør at det vil være en noe lavere terskel. Ordlyden er også nøye utvalgt her, og det bør legges vekt på i vurderingen.

I følge juridisk teori er terskelen lavere for at politiske uttalelser kan føre til inhabilitet for en offentlig ansatt tjenestemann, enn for en som er valgt inn i f.eks. kommunestyret.

Det skal likevel gå an å ha en egen mening, men det skal legges vekt på at den har blitt ytret offentlig.

I dette tilfellet har Lars Holm ytret seg svært tydelig offentlig innenfor et tema som er meget nærliggende det han jobber med til daglig. Dette taler for inhabilitet.

Om han er inhabil i denne saken, er han nok inhabil i andre lignende saker, av hensyn til likhetsprinsippet. Hvilke saker skal han eventuelt få lov til å behandle?

Dessuten er det ikke han som har siste ordet, da det er "vedkomande politimeister", jf. brukthandelsforskriften §3.

Inhabilitetsreglene er ikke bare der for å beskytte borgerne, men også for å beskytte tjenestemannen selv mot anklagelser. Tillitshensynet står svært sterkt. En må gjøre en objektiv vurdering av hvordan det vil se ut utenfra. Dersom noen ser en saksbehandler fra politiet ta til orde for å kreve plettfri vandel for ulike søknader, vil nok dette svekke tilliten til politiets saksbehandling når en får avslag på en lignende søknad.

Effektivitetshensynet står også sterkt i forvaltningen. Det er likevel sannsynlig at det finnes andre saksbehandlere som kan behandle denne typen saker.

Dessuten må en saksbehandler, inhabil eller ikke, forholde seg til lovverket.

Etter en helhetlig vurdering med stor vekt på tillitshensynet og hvordan det ser ut utenfra er konklusjonen at de "særegne forholdene" er "egnet til å svekke tilliten"

De "særegne forholdene" er egnet til å svekke tilliten.

Konklusjonen er at Lars Holm var inhabil.

**Spørsmål 2:** Var Peder Ås inhabil?

Spørsmål 2)

Den overordnede problemstillingen er om Peder Ås var inhabil.

Det primære rettslige grunnlaget er fvl. §6 (2).

Forvaltningsloven kommer til anvendelse, jf. spørsmål 1.

Som nevnt, er et av inngangsvilkårene for habilitetskravene i §6 at det må være tale om en "offentlig tjenestemann".

Det er på det rene at en avdelingsleder i et politikammer er en "offentlig tjenestemann", jf. fvl. §2, d.

Det fremkommer av brukthandelsforskriftens kapittel 2, §3 at "søknad etter brukthandellova" skal "sendast til" og "avgjerast av vedkommende politimester".

Peder Ås skal altså "treffe avgjørelse i en forvaltningssak". Habilitetsreglene i §6 kommer til bruk.

Ingen av vilkårene for å være automatisk inhabil etter §6 (1) er oppfyllt, og en må se videre til det mer skjønnsmessige reglene i §6 (2).

Spørsmålet er om det foreligger "særegne forhold" som er "egnet til å svekke tilliten"?

Det fremkommer av faktum at Peder Ås var god jaktkompis til Marte Kirkeruds far. I tillegg visste han hvor flink Marte var i jobben sin, og han ville i utgangspunktet hjelpe henne. For 7 år siden spyttet hun på en politimann som siden har blitt behandlet for PTSD, denne mannen er Peder Ås sin svigersønn.

Selv om forholdene hver for seg ikke taler for at det foreligger "særegne forhold" skal det i følge juridisk teori legges vekt på forholdene samlet sett.

Disse forholdene lagt sammen, går klart under betegnelsen "særegne forhold"

Faktum oppstiller altså tre forhold som samlet sett vil være "særegne forhold". Disse forholdene må drøftes nærmere for å finne ut om de er "egnet til å svekke tilliten".

Det første forholdet er Peder Ås sitt kjennskap til Martes far.

I følge juridisk teori kan både nært vennskap og fiendskap føre til inhabilitet. Det må likevel legges vekt på hvor nært dette vennskapet eller fiendskapet er.

En "god jaktkompis" vil etter en naturlig forståelse være en man har et godt forhold til, og som man er på jakt med, i dette tilfellet elgjakt. Det er likevel ikke tale om et nært personlig forhold, eller noen han har "nær personlig tilknytning til", jf. flv §6 (2), og dette forholdet bør ikke tillegges særlig stor vekt, selv om faren til Marte har snakket pent om henne.

Det andre forholdet er at Peder Ås visste at Marte Kirkerud var flink til å fikse biler. Dette taler for at han ville gi henne en personlig fordel, og bryter med likebehandlingsprinsippet.

Det tredje forholder er at Marte for syv år siden spyttet på svigersønnen hans. Dette førte til at han ble behandlet for PTSD. At en tjenestemann må bli behandlet for PTSD etter å ha blitt spyttet på, er bemerkningsverdig i seg selv. Men i det Peder Ås finner ut av dette blir han svært opprørt, noe som i stor grad kan være med på å svekke tilliten hans.

Samlet sett, med størst vekt på tillitshensynet foreligger det forhold som er "egnet til å svekke tilliten".

Oppsummert så foreligger det "særegne forhold" som er egnet til å svekke tilliten".

Koklusjonen er at Peder Ås var inhabil.

Da Marte Kirkerud mottok vedtaket via Altinn.no lørdag 25. februar 2017 skjønte hun ingenting. Vedtaket lød som følger:

«Det vises til din søknad om bevilling til å drive bruktbilvirksomhet av 4. oktober 2016. Vi beklager den lange saksbehandlingstiden som skyldes sykdom ved avdelingen. Søknaden er avslått etter lov om handelsverksemd med brukte og kasserte ting (brukthandelloven) av 22. desember 1999 nr. 105 § 2 første ledd idet det vises til dine tidligere straffedommer. Vedtaket kan påklages innen tre uker. Klagen sendes til Tastad politikammer.»

Hun påklaget vedtaket i e-post mandag 20. mars 2017. Hun ba samtidig om innsyn i samtlige dokumenter i saken. Hun mente hun skulle ha fått et foreløpig svar og at vedtaket ikke var begrunnet ordentlig. Hun mente hun hadde rett til bevilling og at søknaden ikke kunne avslås. Politiet mottok klagen og avviste den som for sent fremsatt.

**Spørsmål 3:** Har Marte Kirkerud rett til innsyn i samtlige dokumenter i saken?

Spørsmål 3)

Det overordnede spørsmålet er om Marte Kirkerud har rett til innsyn i samtlige dokumenter i saken.

Det primære rettslige grunnlaget er fvl. §18.

Forvaltningsloven kommer til anvendelse, jf. spørsmål 1.

Reglene for innsyn etter forvaltningsloven er oppstilt i lovens kapittel 4, "Om saksforberedelse ved enkeltvedtak".

Følgelig gjelder bare reglene i dette kapittelet for enkeltvedtak, jf. fvl §3.

Spørsmålet er om dette gjelder et enkeltvedtak?

Enkeltvedtak er legaldefinert i §2.

Et "enkeltvedtak" er et "vedtak" som gjelder "rettigheter eller plikter" til "en eller flere bestemte personer", jf. fvl. §2 b.

Et "vedtak" er en "avgjørelse" som treffes "under utøving av offentlig myndighet" og som er "bestemmende for rettigheter eller plikter" til "private personer".

Det er klart at dette er en "avgjørelse" som treffes "under utøving av offentlig myndighet", da det er tale om en søknad som politiet kan avgjøre. Det er altså forvaltningen som bruker sin høyhetsrett overfor en borger.

Prosessledende avgjørelser regnes i følge juridisk teori ikke som enkeltvedtak, men det kan gjøres unntak etter en helhetlig vurdering, dette har blitt gjort i rettspraksis.

Forarbeidene har uttalt at "bestemmende for rettigheter eller plikter" skal tolkes som en endring av rettsstilling.

Dette vedtaket endrer Marte Kirkeruds rettsstilling dersom hun hadde fått igjennom søknaden om bevilling. Marte Kirkerud er en "privat person".

Det er følgelig snakk om et vedtak, jf. fvl §2 a.

Marte Kirkerud er en bestemt person, og det er et enkeltvedtak, jf. fvl §2 b.

Det er et enkeltvedtak.

Videre er et av inngangsvilkårene i fvl. §18, at hun må være "part".

Spørsmålet er om Marte Kirkerud er "part"?

Partsbegrepet er legaldefinert i fvl. §2 e, som en person som en "avgjørelse retter seg mot" eller "som saken ellers direkte gjelder".

Det følger av juridisk teori at den en "avgjørelse retter seg mot" er den som er adressat, altså mottaker av vedtaket.

Marte Kirkerud er mottaker av vedtaket, da det er hun som har søkt om det.

Marte Kirkerud er part.

"dokumenter", jf. fvl §18, er legaldefinert i fvl §2 f, som en "logisk avgrenset informasonsmengde" som er "lagret på et medium for senere lesing, lyttning, framføring, overføring eller lignende.".

Regelene i §§18-19 er unntakene til §18, jf. fvl §18.

Det er blant annet unntak fra "organinterne dokumenter", jf. fvl §18 a, "dokumenter innhentet utenfra for den interne saksforberedelsen", jf fvl. §18 b, "innsyn i faktiske opplsyninger mv.", jf. §18 c, innsyn i interne dokumenter hos fylkesmannen og fylkeskommunene" og "innskrennket adgang til visse slags opplysninger", jf. fvl §19.

Det som er mest relevant i denne saken er nok de organinterne dokumentene, jf. fvl §18 a.

Marte Kirkerud har ikke rett til å se e-postene som er sendt mellom Lars Holm og Peder Ås.

Grunnen til at det er gjort unntak for organinterne dokumenter i fvl. er for å sikre en mer effektiv saksbehandling. Saksbehandlingen vil være mer effektiv dersom en slipper å bekymre seg over om noen skal lese interne dokumenter som kun er utarbeidet for organet selv.

Sivilombudsmannen har uttalt at ikke alle dokumenter bare kan stemples som organinterne og at det skal forsøkes å gi mest mulig innsyn, slik som blant annet her: SOM-2019-109. I denne saken er det snakk om en presentasjon som har blitt vist offentlig.

Konklusjonen er at Marte ikke har rett til innsyn i samtlige dokumenter i saken.

Når det er "adgang til å gjøre unntak fra innsyn, skal forvaltningsorganet likevel vurdere å gi helt eller delvis innsyn. Innsyn bør gis dersom hensynet til parten veier tyngre enn behovet for unntak", jf. fvl §18 (2).

**Spørsmål 4:** Skulle Marte Kirkerud ha mottatt et foreløpig svar fra politiet?

Spørsmål 4)

Den overordnede problemstillingen er om Marte Kirkerud skulle ha mottatt et foreløpig svar fra politiet.

Det primære rettslige grunnlaget er fvl. §11 a.

Forvaltningsloven kommet til anvendelse, jf. spørsmål 1.

Forvaltningsorganet skal forberede og avgjøre saken "uten ugrunnet opphold", jf. fvl. §11 a (1).

En naturlig språklig forståelse tilsier at dette betyr at saksbehandlingen skal være så effektiv som mulig, og sivilombudsmannen har uttalt at sakene "ikke bare skal bli liggende."

Gyldige grunner til at sakene kan bli forsinket er blant annet, slik som det står i vedtaket Marte Kirkerud mottok, sykdom ved avdelingen.

I følge brukthandelsforskriften §3 a, skal saksbehandlingsfristen være "åtte veker".

Når Marte Kirkerud sender inn sin søknad 4. oktober 2016, og får svar 25. februar 2017, er det klart at det har gått mye lenger tid enn "åtte veker", jf. brukthandelsforskirften §3 a.

Det har altså gått dobbelt så lang tid, uten at Marte Kirkerud har hørt noenting som helst.

Til vanlig etter tenestelova §11 andre ledd om at løyve skal være regnet for gitt når saksbehandlingsfristen er gått ut, gjelder ikke for søknad om løyve til å drive brukthandelsverksnemd, jf. brukthandelsforskriften §3 a.

Dersom det må "ventes" at det vil ta "uforholdsmessig lang tid før en henvendelse besvares" skal det forvaltningsorganet som mottok hendelsen snarest mulig gi et foreløpig svar", jf. fvl §11 a.

Spørsmålet er om det kunne "ventes" at det ville ta "uforholdsmessig lang tid" før henvendelsen kunne besvares?

Når svarfristen er på 8 uker, jf. brukthandelsforskriften §3a, er det på det rene at over dobbelt så lang tid er "uforholdsmessig lang tid", jf. fvl §11 a.

Dersom det har vært sykdom ved avdelingen i flere måneder, kunne det "ventes" at saksbehandlingen kunne ta mye lenger tid enn planlagt, jf. fvl §11 a.

Det kunne "ventes" at det ville ta "uforholdsmessig lang tid", jf. fvl §11 a.

Konklusjonen er at Marte Kirkerud skulle ha mottatt er foreløpig svar fra politiet.

**Spørsmål 5:** Er vedtaket tilstrekkelig begrunnet?

Spørsmål 5)

Det overordnede spørsmålet er om vedtaket var tilstrekkelig begrunnet.

Det primære rettslige grunnlaget er fvl. §25

Forvaltningsloven kommer til anvendelse, jf. spørsmål 1.

Reglene om begrunnelse finnes i fvl. kapittel 5 "Om vedtaket".

Hovedregelen i fvl. §24,er at "enkeltvedtak" skal grunngis.

Dette er et enkeltvedtak, jf. spørsmål 3.

Begrunnelsen skal komme samtidig med vedtaket og underretningen.

Det følger av rettspraksis at jo mer inngripende vedtaket er, jo mer skjerpes kravet til begrunnelse. Dette ble først uttalt i Isene-dommen, og har senere blitt stående som et prejudikat som har blitt fulgt opp i senere dommer.

Det er likevel et minstekrav for hva en begrunnelse skal inneholde.

Etter §25 (1) skal det inneholde "de faktiske reglene" vedtaket bygger på, "med mindre parten kjenner reglene". Det er ikke nok at parten f.eks. er representert ved verge.

I vedtaket fra Tastad politikammer er det ikke vist til de" faktiske reglene" vedtaket bygger på. Det er vist til brukthandelloven §2, som sier noe om "Krav om løyve frå politiet", men den sier ingenting om grunnlaget for avgjørelsen. Avslaget er altså ikke hjemlet i lov.

Etter §25 (2) skal dessuten nevnes "de faktiske forhold" som "vedtaket bygger på" Vedtaket har med noen av "de faktiske forholdene".

I §25 (3) bør "de hovedhensyn" som har "vært avgjørende ved utøving av forvaltningsmessig skjønn nevnes.

I forarbeidene er det uttalt at "bør" i fvl. §25 (3) i de aller fleste tilfeller skal tolkes som "skal".

Grunnen til dette er at det vil gjøre det lettere å fremstille en eventuell klage dersom en vet hva avslaget beror på.

I vedtaket står det ikke noe om "de hovedhensyn" som har "vært avgjørende ved utøving av forvaltningsmessig skjønn".

I tillegg legger vedtaket svært stor vekt på forhold som har skjedd for to, syv og nesten 10 år siden. Dette tyder på at avslaget er gitt på feil grunnlag. I tillegg får hun ikke hjemmelen vedlagt hvor det står at de kun legger vekt på straffbare forhold to år tilbake, jf. brukthandelforskriften §3 (2).

Konklusjonen er at vedtaket ikke var tilstrekkelig begrunnet.

**Spørsmål 6:** Er klagen for sent fremsatt?

Spørsmål 6)

Det overordnede spørsmålet er om klagen var fremsatt for sent.

Det primære rettslige grunnlaget er fvl. §29.

Forvaltningsloven kommer til anvendelse, jf. spørsmål 1.

I fvl. §29, kapittel 6 "Om klage og omgjøring" finner vi klagefristen. Det må også her være tale om et enkeltvedtak, jf. fvl. §3.

Det er et enkeltvedtak, jf. oppgave 3.

Fristen for å klage et "3 uker" fra det tidspunkt "underretning om vedtaket er kommet frem til vedkommende part", jf. fvl §29.

Fra Marte Kirkerud fikk vedtaket i Altinn 25. februar 2017, til hun fremsetter sin klage 20. mars 2017 går det 23 dager. Klagefristen er på 3 uker, 21 dager og er slikt sett fremsatt for sent.

Forutsatt at vedtaket var tilstrekkelig begrunnet, er klagen fremsatt for sent.

Konklusjonen er at klagen var fremsatt for sent.

Marte Kirkerud kan likevel ha klagerett da mye tyder på at vedtaket ikke er tilstrekkelig begrunnet, jf. spørsmål 5.