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Overført fra originaldokument av Nora Yasmin Olsen, fagansvarlig JUFO 2021. Oppgaven inneholder både kandidatens besvarelse og oppgaveteksten. Da oppgaveteksten vises løpende i oppgaven er denne farget lysegrå slik at det skal være lettere å skille fra kandidatens besvarelse.

**Generell kommentar:**

**Jeg vil i det følgende kommentere både positive og negative sider ved besvarelsen. Gjennomgangen tar også sikte på å peke på mer generelle poenger for god oppgaveskriving. Generelt holder besvarelsen et nivå som ligger godt innenfor beste karakter. Fremstillingen er presis, ryddig og oversiktlig, samtidig som kandidaten viser at vedkommende har god kontroll på det materielle.**

Oppgave 1:

Redegjør for ekstraordinær risiko, typisk risiko og stadig risiko som vilkår for ulovfestet objektivt ansvar.

1. Innledning

Erstatning i norsk rett forutsetter at tre grunnvilkår er oppfylt, herunder at det utløst en skade, at det finnes et ansvarsgrunnlag og at det er årsakssammenheng mellom skaden og det ansvarsbetingende forholdet. Det ulovfestede objektive ansvaret er et ansvarsgrunnlag dannet av omfattende og langvarig rettspraksis, samt juridisk teori på over 100 år. Med tiden har ansvaret fått et utvidet virkeområdet og er fortsatt i utvikling. I nyere rettspraksis har det utviklet seg et vurderingsmønster - illustrert av HR-2019-52-A (avsnitt 44) - der ansvar forutsetter at nødvendige ansvarsvilkår er oppfylt før det foretas en helhetsvurdering, herunder at det er tale om en stadig, typisk og ekstraordinær risiko. Det er disse ansvarsvilkårene oppgaven ber om en redegjørelse for og som dermed er kjernen av denne fremstillingen.

De andre grunnvilkårene er ikke sentrale i denne fremstillingen. Helhetsvurderingen som eventuelt påfølger, vil det ikke bli utbrodert om. Det kan kort bemerkes at risikoen må tilhøre en risikokilde og at skadevolder må en tilstrekkelig tilknytning til denne risikokilden jf. Rt. 1939 s. 766 (gesims) og Rt. 1983 s. 1052 (Gol-Bygg), men disse vilkårene er ikke i fremstillingens kjerne. Utenfor faller også skyldansvaret, som til motsetning fra det ulovfestede objektive ansvaret forutsetter subjektiv skyld. Det avgrenses også mot andre objektiv ansvarsgrunnlag som eks. motorvognansvaret og arbeidsgiveransvaret. For å fremstille ansvarsvilkårene vil høyesterettspraksis og teori stå helt sentralt, fordi denne ansvarsmodellen som nevnt er utviklet i rettspraksis og teorien.

Først skal det vises til sentrale hensyn og rettshistorien bak det ulovfestede objektive ansvaret. Deretter skal det redegjøres nærmere for ansvarsvilkårene stadig, typisk og ekstraordinær risiko i denne rekkefølgen.

**Kommentar: Fin plassering av emnet. For oversiktens skyld kunne forholdet mellom det ulovfestede objektive ansvaret og det alminnelige culpaansvaret kommet helt innledningsvis og ikke under avgrensningen. Selv om det er mange måter å løse en teorioppgave på, vil det nesten alltid være fornuftig å plassere oppgavens tema i en større kontekst. Det gir leseren en forståelse av temaets relevans i en større sammenheng.**

**Selv om oppgaveteksten angir de "faste vilkårene" for påleggelse av objektivt ansvar, kunne kandidaten ha utpenslet regelen på en klarere måte; at påleggelse av objektivt ansvar beror på en kombinasjon av visse faste vilkår og en etterfølgende skjønnsmessig vurdering (en interesseavveining av hvem som er nærmest til å bære den økonomiske risikoen). Videre at helhetsvurderingen av hvem som er nærmest til å bære den økonomiske risikoen, først blir aktuell dersom det foreligger en særlig risiko. Dette innebærer at kravet om slik risiko derfor er et nødvendig, men ikke tilstrekkelig vilkår for ulovfestet objektivt ansvar.**

**Når det i siste avsnitt over presiseres at kandidaten først vil gjennomgå hensyn og rettshistorie bør det også tydeliggjøres overfor leseren hva hensikten med dette er – hvorfor det er relevant for redegjørelsen av vilkårene.**

1.1 Rettshistorie

Det første innslaget av et ulovfestet objektivt ansvar kan sies å være i Rt. 1866 s. 735. Videre er spesielt Rt. 1874 s. 145 og Rt. 1975 s. 330 sentrale der sistnevnte gjaldt en nitroglyserinfabrikk som ble ansvarlig for skade på en nabo etter at fabrikken sprengte. Imidlertid bygger disse dommen på et sammensatt rettsgrunnlag, særlig i sistnevnte dom hvor naborettslige betraktninger og culpaelementer ble trukket inn. I Rt. 1900 s. 753 ble det erkjent at nevnte dommer hadde dannet et nytt ansvarsgrunnlag i form av et ulovfestet objektivt ansvar for farlig bedrift (s. 754).

Påfølgende har dette ansvarsgrunnlaget blitt “utviklet videre i pakt med behovene i moderne industri- og servicesamfunn” jf. Rt. 1993 s. 1201 (lettbetongblokk) (s. 1206). Det førte til at virkeområdet ble utvidet fra farlig bedrift til også å gjelde ting som utgjør en stadig risiko for omgivelsene jf. HR-2019-52-A (spinningsykkel) (avsnitt 34). Her var særlig Rt. 1905 s. 715 (vannledning) sentralt hvor en hovedvannledning utgjorde en stadig risiko for omgivelsene som resulterte i en vannskade. Likevel er kjerneområdet fortsatt farlig bedrift jf. Rt. 2006 s. 690 (avsnitt 52).

**Kommentar: Jeg er usikker på hva dette avsnittet tilføyer besvarelsen, hvor det skal redegjøres for de faste vilkårene for påleggelse av objektivt ansvar. En oppramsing av rettspraksis fremstår her overflødig. Kandidaten kunne nøyet seg med å kort kommentere utviklingstrekkene om at det historisk var ønsket om beskyttelse mot særlige farer som utgjorde bakgrunnen for fremveksten av det ulovfestede objektive ansvaret.**

1.2 Hensyn

Spesielt prevensjonshensynet begrunner det ulovfestede objektive ansvaret. 1 Ansvarsgrunnlaget skal følgende virke preventivt for å forhindre fremtidig risiko for skade. Allmennpreventive hensyn i form av forebygging av skade kan det også legges vekt på jf. Rt. 1972 s. 965 (takstein).2 Prevensjonshensynet har derimot liten vekt dersom risikoen er kjent og uvergelig, men akseptert av samfunnet som røyking jf. Rt. 2003 s. 1546 (røyke). Sentralt står også «risikobetraktninger og interesseavveininger» jf. Rt. 2009 s. 1237 (nordsjødykker) (avsnitt 62). Spesielt risikobetraktninger er viktig for denne fremstillingen når det kommer til ansvarsvilkåret ekstraordinær risiko, mens interessehensynet er viktig i en eventuell påfølgende helhetsvurdering. Det samme gjelder hensyn som forbundet med fordelingsrettferdighet og mulighet til pulverisering, herunder forsikringsmuligheter jf. Rt. 1978 s. 521 (NSB) og Rt. 1973 s. 1364 (ubåt). 3 Altså kan reparasjonshensynet også begrunne det ulovfestede objektive ansvaret når partenes interesser trekkes inn. Derimot står ikke hensynet til forsikringsmuligheter sentralt i ansvarets kjerneområde om farlig bedrift jf. Rt. 2006 s. 690 (Lillestrøm).4

**Kommentar: Dette er også greit. Fremstillingen ville imidlertid blitt bedre dersom kandidaten i større grad reflekterte selvstendig rundt hensynene for objektivt ansvar. Slik dette avsnittet er lagt opp er det mer en konstatering av hensyn som er relevante og den rettspraksis dette er forankret i. En mer selvstendig analyse av hensynene her ville løftet besvarelsen.**

2. Hoveddel

2.1 Stadig risiko

Når det kommer til risikoen er stadig må det være tale om erfaringsmessig uunngåelige konsekvenser av en stadig virksomhet eller innretning jf. Rt. 1948 s. 719 (stagbolt).5 Den behøver ikke nødvendigvis å være jevn og uavbrutt, men bare ikke bære preg av å være enkeltstående - altså står den i nær sammenheng med typisk vilkåret, se punkt 2.2. 6 Dette kan for eksempel være en stadig risiko for vannlekkasje i en hovedvannledning jf. Rt. 1905 s. 715 (vannledning). 7

På den bakgrunn vil ansvarsvilkåret stadig risiko være oppfylt dersom risikoen er en vedvarende risiko ved den aktuelle risikokilden. Derfor er overgangen til typisk vilkåret flytende når risikoen ikke bare må være vedvarende, men også typisk for denne risikokilden.

Det kan nevnes flere momenter for å avgjøre om en står overfor en stadig risiko. Naturlover og sannsynlighet kan være viktig i vurderingen jf. gesimsdommen. 8 Frekvensen av fare for skade kan også trekkes inn jf. Rt. 1940 s. 16 (klatre I). 9 Her kan det bemerkes at frekvensmomentet har en kontaktflate til sannsynligheten for skade i skadeevnevurderingen og dermed vurderingen av om risikoen er ekstraordinæ, se punkt 2.3.

**Kommentar: Innledningen under deloverskrift 2.1 kommer litt ut fra løse luften, ref. "når det kommer til…".**

**Det er tydelig at kandidaten har oversikt over det materielle innholdet, men igjen ville noe mer selvstendig refleksjon løftet besvarelsen. Kandidaten kunne med fordel ha foretatt en ordlydstolkning av innholdet i "stadig risiko". Samtidig skal kandidaten ha honnør for å kort trekke ut det relevante fra rettspraksis det henvises til.**

2.2 Typisk risiko

Videre vil en typisk risiko være tilknyttet faktorer som er karakteristiske ved den skadevoldende innretningen eller virksomheten, samt ikke være av et slag som er utbredt i samfunnet ellers.10 Her er Rt. 1939 s. 766 (gesims) illustrerende der høyesterett la til grunn at en gesims vil være et særpreget og ekstraordinært faremoment ved en bygning.11 Samtidig må også skaden anses som et utslag av denne særlige risikoen.12 En typisk risiko kan eksempel være risikoen for at et kullstykke faller ut av en kullkran jf. Rt. 1936 s. 345 (kullkran) eller helserisikoen for skade ved vedvarende røyking jf. røykedommen

Ansvarsvilkåret typisk risiko kan på den bakgrunn sies å være en risiko som er typisk for en risikokilde, men atskilt fra normale risikoelementer i samfunnet - altså en særegen risiko. Når skaden har sitt utspring i denne særegne risikoen kan vilkåret sies å være oppfylt.

Det kan imidlertid problematiseres om at skaden også må inntreffe på en typisk måte for at ansvarsvilkåret skal være oppfylt jf. Rt. 1933 s. 475. Imidlertid kan dette sies å være avkreftet av Gol-Bygg-dommen hvor et sprengstofflager sprengte ved at en sinnsforvirret person tente på lageret, men ansvar ble pålagt likevel. 13 Dette må anses som et atypisk hendelsesforløp for skade påført av en eksplosjon i et sprengstofflager og kan følgende underbygge at dette vilkåret ikke er et selvstendig vilkår. Det kan hevdes at en slik vurdering bør falle innunder rettslig avgrensning dersom det foreligger et ansvar, herunder adekvansvurderinger - ulikt fra hva som ble gjort i Gol-Bygg-dommen.

**Kommentar: Ref. også innledende kommentar til punkt 2.1, vil jeg fraråde å starte avsnitt med setninger som refererer til det foregående i oppgaven (her "videre").**

**Drøftelsen er ellers fint bygget opp, ved at kandidaten først presenterer innholdet i vilkåret for deretter å si noe om når man vanligvis vil kunne stadfeste at ansvarsvilkåret er oppfylt. Deretter er det bra at kandidaten også trekker inn og problematiserer om skaden også må "inntreffe på en typisk måte", som viser evnen til selvstendig refleksjon.**

2.3 Ekstraordinær risiko

Av spinningsykkel-dommen følger det at i nyere høyesterettspraksis har spørsmålet om risikoen er ekstraordinær stått sentralt.14 I vurderingen om risikoen er ekstraordinær etter Rt. 1991 s. 1303 (gulvluke) spør en om risikoen ved virksomheten eller innretningen er vesentlig større enn den risiko du generelt møter i samfunnet - altså dagliglivets risiko. Når det kommer til nevnte vesentlighetskrav vil det variere etter livsområde og risikoens art jf. HR-2019-52-A (avsnitt 35). Etter røykedommen må det skilles mellom hva som rent faktisk hører til dagliglivet (røyking) og mer særegne risikoer (røykeskader) som ikke kan sies å være et utslag av dagliglivets risiko (avsnitt 45). En ekstraordinær risiko vil for eksempel være en takstein som ligger på et bratt tak ved en tett beferdet gate jf. Rt. 1972 s. 965 (takstein).

Med dette i mente kan det sies at ansvarsvilkåret ekstraordinær risiko gjelder en risiko langt større enn «dagliglivets risiko». Hva som ligger i dette kvalifiserte kravet må vurderes konkret, der skadeevnen er spesielt viktig. Taksteindommen illustrerer videre at en nokså ufarlig innretning som normalt ikke utgjør en ekstraordinær risiko kan som følge av faktorer som manglende sikringstiltak, at taket er bratt og at taket ligger ved en tett beferdet gate, føre til at risikoen blir ekstraordinær. Altså er ikke den konkrete innretningen i seg selv det avgjørende.

Etter gulvluke-dommen er skadeevnen det som skal vurderes, altså sannsynlighet for at skade inntreffer og mulig skadeomfang.15 I Rt. 1960 s. 841 (koppevaksine) ga statiske opplysninger om historisk skadefrekvens basis for å si noe om sannsynligheten for skade. Også alminnelige erfaringssetninger kan si noe om sannsynlighet for skade.16 Når det kommer til skadeomfang vil spesielt fare for personskader og død tilsi at mulig skadeomfang er høyt og veier tungt jf. gulvluke-dommen.17 I Rt. 2000 s. 915 (Dispril) ble det påpekt at det ikke nødvendigvis er hyppigheten av risikoen for skade som er avgjørende. Dersom sjanse for skade er svært liten, men mulig skadeomfang er stort vil det kunne være en viktig gruppe risiko som er omfattet av det ulovfestede objektive ansvaret jf. side 925.

Følgende vil sannsynligheten for at risikoen utarter seg i en skade være viktig for å avgjøre om det knyttes ansvar til risikoen. Skadefrekvens som er lagt til grunn i vurderingen av om risikoen er stadig vil også komme inn her, se punkt 2.1. Altså kan en risiko som ikke volder skade hyppig allerede være avskrevet etter vurderingen av om risikoen er stadig. Er risikoen stadig, men sannsynlighet for skade fortsatt er å anse som liten, kan hensynet til et stort skadeomfang tale for at det bør knyttes ansvar til risikoen likevel. Det vil være naturlig å knytte ansvar til en risiko dersom den eventuelle kan føre til katastrofale skader i et samfunnsperspektiv og av hensyn til eventuelle skadelidte. Sannsynlighet for skade og mulige skadeomfang står derfor i nær sammenheng. Skadeevnevurderingen må ikke sammenblandes med en vurdering av den konkrete skaden i saken når det er tale om risikoen generelt sett.18

Det kan også bemerkes at vurderingen av skadeevne har en kontaktflate med aktsomhetsvurderingen i skyldansvaret (culpa) hvor en lignende skadeevnevurdering foretas i eks. HR-2018-977-A (hårføner). Imidlertid kommer skadeevnevurderingen inn noe annerledes ved skyldansvar hvor graden av uaktsomhet blant annet bestemmes etter skadeevne. I det ulovfestede objektive ansvaret foretas ingen slik vurdering når ansvaret ikke forutsetter subjektiv skyld, men snarere hvem som er nærmest å bære den aktuelle risikoen på et objektivt grunnlag. Her er det tale om en risiko for skade som ikke kan avverges og som det bør knyttes ansvar til, mens skyldansvaret gjelder en risiko som kan avverges.

**Kommentar: Gjennomgående vises det gode materiell kunnskap i gjennomgangen og ved bruk av den relevante rettspraksis. Kandidaten er flink til å bruke relevant innhold fra rettspraksis som gjengis i relasjon til oppgavens tema. Det er positivt at kandidaten ikke bare gjengir dommenes innhold og resultat. Slik refleksjon gir besvarelsen et selvstendig preg og gjør at oppgaven utmerker seg positivt.**

**Samlet utmerker kandidaten seg positivt ved selvstendig og reflektert argumentasjon gjennom teoribesvarelsen. Teoribesvarelsen har i tillegg god struktur og fornuftig inndeling av undertemaer, selv om angivelsen av overskriftene fremstår noe lettvinte.**

Oppgave 2: Redegjør for betingelseslæren og uvesentlighetslæren i norsk erstatningsrett.

1. Innledning

Årsakssammenheng er et av de tre grunnvilkårene for erstatning i norsk rett. Det kobler sammen skaden og det ansvarsbetingende forholdet ved at det må foreligge en årsakssammenheng mellom disse. Når oppgaven ber om en redegjørelse for betingelseslæren er det tale om årsakssammenheng som bygger på betingelseslæren jf. Rt. 1992 s. 64 (ppilledom II). 19 Imidlertid kan det i etterkant være aktuelt å rettslig avgrense ansvaret dersom årsaken var uvesentlig i årsaksbilde gjerne omtalt som uvesentlighetslæren jf. p-pilledom II.20 Følgende skal denne fremstillingen utbrodere om først betingelseslæren og deretter uvesentlighetslæren. Spesielt viktig i begge henseende er p-pilledom II der både betingelsesog uvesentlighetslæren er stadfestet. Det avgrenses mot de andre grunnvilkårene, samt andre former for rettslig avgrensning. Om årsakssammenheng kan det kort nevnes at vurderingen både har en faktisk og en rettslig side jf. p-pilledom II.21 Den faktiske siden beror på en bevisvurdering. 22 Den rettslige siden er derimot normativ og styrt av rettsregler. 23 Det er den rettslig siden av årsakssammenheng som er viktig for denne fremstilling når det er her betingelseslæren kommer inn.

**Kommentar: Det er positivt at kandidaten igjen bruker innledningen til å plassere oppgavens tema i en større sammenheng. Det er likevel ikke nødvendig å gjengi at oppgaven ber om en redegjørelse for betingelseslæren – her kan man gå direkte på sak. Rent språklig ville jeg unngått å skrive "utbrodere om" når det siktes til at det skal foretas en redegjørelse.**

2. Hoveddel

2.1 Betingelseslæren

Etter p-pilledom II følger det at «årsakskravet mellom en handling eller unnlatelse og en skade vanligvis er oppfylt dersom skaden ikke ville ha skjedd om handlingen eller unnlatelsen tenkes borte. Handlingen eller unnlatelsen er da en nødvendig betingelse for at skaden inntrer.» (s. 69). Dette kan betraktes som en stadfestelse av betingelseslæren som følgende omfatter årsaker i form av de handlinger eller unnlatelser som nødvendige betingelser i årsaksforløpet som fører til en gitt skade. Dersom en av disse årsakene ikke inntrer vil heller ikke skaden forekomme. Ergo må det oppstilles et hypotetisk hendelsesforløp.24

**Kommentar: Kandidaten får fint frem innholdet i betingelseslæren. Metodisk kan det være et poeng å først presentere lærens innhold, for deretter å underbygge/eksemplifisere med rettspraksis.**

Derimot kan det tenkes en problemstilling der en eller flere årsaker virker disponerende for en annen utløsende årsak. Spørsmålet vil være om disse skal likestilles ved at alle er nødvendige årsaker eller om den utløsende årsaken er den sentrale årsaken det skal knyttes ansvar til. Dette kan betegnes som et spørsmål om det gjelder en hovedårsakslære. Av P-pilledom II kan dette klart avkreftes jf. side 70. Videre kan det trekkes ut fra dommen at dersom alle årsakene var nødvendige i årsaksforløpet må alle anses som betingelser for skaden og skal likestilles. 25 Dette betegnes gjerne som ekvivalenslæren. I samsvar med betingelseslæren kan det derfor knyttes ansvar til hver av disse årsakene dersom de er nødvendige for at skaden inntreffer. 2

Om uttrykket «nødvendig» i henhold til en nødvendig betingelse er det etter p-pilledom II (s. 70) å forstå som «at den har vært så vidt vesentlig i årsaksbildet at det er naturlig å knytte ansvar til den». Det har blitt problematisert i teorien om dette knytter vesentlighetskravet opp mot faktisk årsakssammenheng, men det vil være feil når vurderingen er normativ.27 Det kan snarere forstås som en henvisning til en eventuell rettslig avgrensning etter uvesentlighetslæren dersom årsaken ikke er vesentlig.

Imidlertid passer ikke betingelseslæren på alle tilfeller. Dersom det foreligger konkurrerende samtidige årsaker som alle er tilstrekkelige til å utløse den samme skaden vil ingen anses som nødvendige årsaker for at skaden inntraff. Dermed kan ikke betingelseslæren anvendes på forholdet. I teorien har det blitt uttrykt at her vil alle årsakene var erstatningsbetingende og at det foreligger et solidaransvar. 28 Denne oppfatningen blir gjerne forankret i forurensningsloven §59 (2) som uttrykk for en alminnelig årsaksregel.29 Også for konkurrerende suksessive årsaker, alternative årsaker eller overtallige årsaker vil ingen av årsakene regnes som nødvendige for at skaden inntreffer - slik at betingelseslæren ikke passer på forholdet.30 Dermed kan betingelseslæren kritiseres for å ikke være dekkende, men likevel er det ikke ofte at de nevnte tilfellene er særlig praktiske.

**Kommentar: Kandidaten viser god materiell forståelse og beskriver betingelseslæren på en kort og konsis måte. Det er positivt at kandidaten ikke bruker mye tid på å gjengi faktum og resultat fra dommene det refereres til, men nøyer seg med å trekke ut det som er relevant for oppgaven.**

2.2 Uvesentlighetslæren

Dersom det foreligger faktisk årsakssammenheng og øvrige grunnvilkår er oppfylt kan det likevel være aktuelt å rettslige avgrense ansvaret. Det å rettslige avgrense for visse årsaksfaktorer er noe ganske annet enn vurderingen av faktisk årsakssammenheng der svaret enten er ja eller nei etter en bevisvurdering.31 Når fremstillingen beveger seg fra årsakssammenheng til rettslig avgrensning kan det også bemerkes at dersom det er stilt beskjedne krav til årsakssammenheng vil ofte rettslig avgrensning vurderes strengere og vice versa. 32

Om uvesentlighetslæren følger det av p-pilledom II at «såfremt p-pillebruken hadde fremstått som et lite vesentlig element i skadebildet i forhold til en annen årsak som anses som den dominerende, kunne det være grunn til å se bort fra p-pillebruken ved ansvarsbedømmelsen selv om også den var en betingelse for skaden» (s. 70).

Med bakgrunn i denne uttalelsen kan det skilles mellom uvesentlighetslæren og betingelseslæren. Etter betingelseslæren er spørsmålet om årsaken var en nødvendig betingelse for skaden. Dersom årsaken var en betingelse for skaden kan den likevel rettslig avgrenses dersom den var uvesentlig i årsaksbilde. Derimot lar det seg neppe gjøre å presist si hva som ligger i uttrykket «lite vesentlig» og dermed uvesentlighetsvurderingen.33 Imidlertid kan det sies at uvesentlighetslæren har et snevert virkeområde jf. Rt. 2001 s. 320 (psykoinvaliditet). Det kan imidlertid hevdes at dersom en årsak i realiteten er uvesentlig vil den ofte ikke være en nødvendig betingelse for at skaden i tilfelle har forekommet i det hele tatt

**Kommentar: Noe kort om uvesentlighetslæren. Her kunne kandidaten gjerne ha vist til eksempler. Kandidaten kunne også ha fått frem at læren, i tillegg til å innebære en rettslig avgrensning av erstatningsansvar, er basert på rimelighetsvurderinger (sml. også adekvanslæren).**

**Oppgaveteknisk kunne denne oppgaven gjerne blitt avsluttet med en avsluttende del, med sammenlikning av betingelses- og uvesentlighetslæren fremfor at dette kommer som et siste avsnitt under pkt. 2.2.**
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