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Overført fra originaldokument av Nora Yasmin Olsen, fagansvarlig JUFO 2021. Oppgaven inneholder både kandidatens besvarelse og oppgaveteksten. Da oppgaveteksten vises løpende i oppgaven, er denne farget lysegrå slik at det skal være lettere å skille fra kandidatens besvarelse.

**(Del I) Praktisk oppgave**

Peder Ås var skilt fra sin tidligere ektefelle da ha traff Kari. Fra tidligere ekteskap hadde han to barn. Våren 2015 ble Peder og Kari samboere. Kari hadde også tidligere vært gift og hadde to barn fra sitt tidligere ekteskap. Peder var 55 år da de flyttet sammen, mens Kari var 45.

Peder hadde en hytte som var gjeldfri. Hytten hadde han overtatt av sin far før sitt første ekteskap. Videre hadde han en villa som var gjeldfri. Denne hadde han overtatt på skifte med sin tidligere ektefelle. Eiendommen var verdsatt til 9,5 millioner da Kari og han flyttet sammen. De ble boende i villaen som Peder hadde. Kari på sin side hadde kommet dårlig ut på skifte med sin tidligere ektefelle og hadde bare et bankinnskudd på 500.000 da hun flyttet sammen med Peder.

Det var behov for å skifte tak på villaen. I stedet for at Peder tok opp lån, ble Peder og Kari enig om at Kari skulle bruke sine 500.000 til nytt tak, mot at de inngikk følgende avtale:

«Villaen som Peder eide da samlivet tok til, skal være i sameie mellom oss. Peders eierandel er 95 % mens Karis eierandel er 5 %.»

Villaen hadde nå fått en verdi på 10 millioner.

Etter to år som samboere, inngikk Peder og Kari ekteskap. Året etter at det ble gift, arvet Kari 1.000.000,-etter sine foreldre. Dette beløpet ble brukt til å skifte ut kjøkkenet i villaen, samt skifte vinduer. Villaen var nå verd 11 millioner. Noen tid deretter opprettet ektefellene følgende ektepakt:

«Av villaen skal 5 millioner være Peders særeie. Hytten skal være Peders særeie.»

Under samlivet tilbrakte Peder og Kari svært mye tid på hytten. De reiste gjerne på hytten på torsdag kveld, og returnerte enten søndag eller mandag morning. De tilbrakte høst-og vinterferien der, de var der selvsagt i påsken og minst to ferieuker om sommeren. De etablerte også en tradisjon med å feire nyttår på hytten.

En tid etter at ektepakten var opprettet, tok Peders sønn fra første ekteskap, kontakt med sin far og spurte om han kunne få et forskudd på arv, da han skulle kjøpe seg leilighet. Han hadde spart opp noe egenkapital selv, men han ville ikke få lån med mindre han skaffet ytterligere 200.000,-. Peder synes det bare var rett og rimelig at han stilte opp for sønnen. Han vil derfor belåne huset med kr. 200.000,-da sikkerhet i villaen ville gi best rentebetingelser. Beløpet skulle han deretter overføre til sønnen.

Kari likte slett ikke ideen om at Peder skulle belåne eiendommen for å gi penger til sønnen. Hun anførte at i og med at de var gift, kunne hun motsette seg at Peder tok opp lån. Uansett kunne ikke lånet tas opp med sikkerhet i fast eiendom. Hun viste til el. § 40, og ga klart uttrykk for at hun slett ikke vil påta seg noe gjeldsansvar. Peder på sin side anførte at hun ikke kunne motsette seg at han belånte eiendommen. Han viste til at han også kunne bruke hytten som sikkerhet for lånet, noe Kari bestred. Også i relasjon til hytten var el. § 40 til hinder for at han kunne ta opp lån uten hennes samtykke.

Etter hvert ble forholdet mellom Kari og Peder dårlig. Peder mislikte sterkt at Kari ikke støttet han i ønske om å hjelpe sønnen inn på boligmarkedet. Hun på sin side viste til at Peder alltid hadde vært svak for sønnens ønsker, og at han var alt for ettergivende overfor han. Det skulle ikke gå ut over henne at sønnen ikke hadde klart å spare opp nok egenkapital.

Etter hvert ble det klart at ekteskapet gikk mot slutten. I forbindelse med det økonomiske oppgjøret oppsto det flere tviste knyttet til verdien av villaen. Kari anførte at hun kunne kreve uttatt 1,5 millioner kroner av villaens verdi, da hun hadde skutt inn kr. 500.000 ved etableringen av samboerforholdet, og senere 1 million ved anskaffelse av nytt kjøkken. Begge disse innskudd stammet fra midler hun kunne holder utenfor delingen. Av den resterende delen av boligen, skulle likedeles med unntak for 5 millioner som Peder kunne holde utenfor som særeie.

Peder motsatte seg Karis krav på å holde verdier utenfor. Han skulle ha ut 5 millioner kroner som særeie, og de resterende verdiene av boligen skulle fordeles i samsvar med sameieavtalen de hadde inngått. Dette medførte at Kari bare hadde krav på 5 % av villaens verdi. Kari avviste at hun skulle avspises med 5 % av villaen. Særeieavtalen som var inngått medførte at kun 5 millioner skulle holdes utenfor som Peders særeie, den resterende del av villaen var da å anse som felleseie. Peder på sin side bestred at det hadde betydning om villaen var felleseie. Avtalen de hadde inngått om eierforholdet måtte være avgjørende for mye hver av dem skulle sitte igjen med etter delingen.

1. Kunne Peder ta opp lån uten samtykke fra sin ekte felle?

Ekteskapsloven (heretter omtalt som el.) av 1991 kommer til anvendelse da Peder og Kari er gift.

Spørsmålet i foreliggende sak er om Peder kan ta opp lån uten samtykke fra Kari?

Primært rettsgrunnlag er el. § 40.

Kari anfører at i og med at de var gift, kunne hun motsette seg at Peder tok opp lån.

Etter § 40 kan ikke en ektefelle «stifte gjeld med virkning» for den andre ektefellen, med mindre det er en «særskilt hjemmel» for det.

Regelen i § 40 er en av grunnpilarene i familieretten, og uten en slik regel vil den enkelte ektefelle ikke ha en selvstendig økonomisk stilling.

I foreliggende sak er det snakk om å stifte gjeld på 200 000 med sikkerhet i villaen. Det avgjørende vil derfor være om det er stiftet gjeld «med virkning» for Kari jf. § 40.

Etter en naturlig språklig forståelse av ordlyden «virkning for», er at begge ektefeller blir ansvarlig ovenfor kreditor. Etter en antitetisk tolkning vil det derfor kunne antas at en ektefelle kan ta opp lån som ikke har virkning for den andre ektefellen, uten dens samtykke, men dette må knytte seg til den enkelte ektefelles økonomi eller eiendeler. Samtidig er det en presumsjon at en har rett til å «råde over det han eller hun eier» etter § 31. Anførslene ovenfor og tolkningen stemmer overens med dette.

Videre leser vi i § 40 at en ektefelle kan ta opp gjeld med virkning for den andre, dersom det foreligger en særskilt hjemmel for det. En slik særskilt hjemmel er eksplisitt utrykt i loven i § 41.

Etter § 41 må årsaken til gjelden anses som en «vanlig avtale» om det «daglige husholdet» og «oppfostringen av barna» og vanlige avtaler for å dekke den enkelte ektefellens «nødvendige behov».

I foreliggende sak er det klart at det ikke foreligger en slik avtale som omfattes av § 41.

**Konklusjon:** Peder kan ta opp lån uten samtykke fra sin ektefelle, dersom det ikke blir stiftet gjeld med virkning for ektefellen. Peder kan derimot ta opp lån på avtaler som omfattes av § 41

2. Kunne Peder sikre lånet i villaen eller hytten?

Spørsmålet er om Peder kan sikre lånet i villaen eller hytten?

Det primære rettsgrunnlag er § 31, jf. § 32.

Hovedregelen om ektefellers råderett fremkommer i § 31 kan en ektefelle «rett til å råde over det han eller hun eier», når ekteskapet blir inngått eller senere erverver, dersom ikke annet er bestemt.

Etter en naturlig språklig forståelse av «det han eller hun eier» synes å rette seg mot eiendeler som er ektefellenes eneeie. I dette tilfelle er det slått fast i ektepakt at boligen er i sameie mellom ektefellene, men at Peder har en eierandel på 95% av boligen.

Etter § 32 a) kan ikke en ektefelle uten «skriftlig samtykke (...) pantsette» en eiendom som brukes som «felles bolig».

Det er på det rene at det ikke foreligger et samtykke i foreliggende sak. Spørsmålet blir da om Villaen kan regnes som «felles bolig».

Med «felles bolig» siktes det til ektefellenes faste tilholdssted. I faktum får vi oppgitt at ektefellene bruker villaen sammen, og det er dette de kaller for sitt hjem. Det er derfor rimelig å anta at det er deres faste tilholdssted.

Peder kan ikke sikre lånet i villaen.

Videre anfører Peder at han uansett kan sikre lånet i hytten.

Peder er eneeier av hytten har da «rett til å råde over det han eller hun eier» etter § 31 første ledd.

Spørsmålet blir da om hans rådighet begrenses av § 32 første ledd a)

Som tidligere nevnt kan ikke en ektefelle uten «skriftlig samtykke (...) pantsette» en eiendom som brukes som «felles bolig».

Begrepet «felles bolig» begrenses til den eiendommen som er ektefellenes faste tilholdssted. I henhold til ordlyden vil dermed landsted som den ene ektefellen eier alene falle utenfor.

I NOU 1987: 30 s. 62 er det lagt til grunn at dersom eiendommen blir brukt langt utover vanlige ferier kan rådighetsbegrensningene få anvendelse. Grunnlaget for at rådighetsbegrensningene skal få anvendelse blir om ektefellene oppholder seg omtrent halvparten av året på landstedet.

I faktum får vi oppgitt at de bruker svært mye tid på hytten, og brukte mange helger, og ferier der. Formålet med å ha en hytte er å bruke det som et fristed sted som blir brukt i både helger og ferier. Det avgjørende her blir om hytten blir brukt «langt utover vanlige ferier». Selv om det fremgår av faktum at de oppholder seg mye på hytten vil det være rimelig å anta at de ikke oppholder seg der mye mer enn de vanlige feriene. Følgelig vil ikke Peder og Kari oppholde seg mer enn halvparten av året på hytten, og kravet er ikke oppfylt.

Hytten vil ikke falle inn under vilkåret «felles bolig» og rådighetsbegrensningene i § 32 kommer ikke til anvendelse.

**Konklusjon:** Peder kan ikke ta lån med sikkerhet i villaen. Peder kan likevel ta opp lån med sikkerhet i hytten.

3. Er Kari ansvarlig for eventuelt lån som Peder opptar?

Spørsmålet er om Kari er ansvarlig for eventuelt lån som Peder opptar?

Primært rettslig grunnlag er § 40.

Etter § 40 kan ikke en ektefelle «stifte gjeld med virkning» for den andre ektefellen, med mindre det er en «særskilt hjemmel» for det.

Det springende punkt er om lån som Peder tar har «virkning» for Kari.

Juridisk teori legger til grunn at det er flere typer disposisjoner som vil være nærliggende disposisjoner som omfattes av § 41, men som likevel ikke vil stifte ansvar ovenfor den andre ektefellen. Strandbakken s.66 nevner som eksempel at «lån vil falle utenfor bestemmelsen - dette selv om lånet brukes til å anskaffe ting som kommer husholdet til gode».

I foreliggende sak er det snakk om et lån på 200 000 som er til å dekke egenkapital for sønnen, slik at han får etablert seg på boligmarkedet. Eksemplet Strandbakken nevner ovenfor vil derfor være mye mer nærliggende § 41, enn faktum i foreliggende sak. Det blir derfor rimelig å anta at lån som blir tatt opp for boligformål som i foreliggende sak ikke vil være omfattet av § 41, og dermed fører til at lånet ikke har virkning for Kari.

Videre kan man vise til kontrollhensynet som ligger bak denne begrensingen. Kreditor vil umulig kunne vite hva pengene går til, og det blir derfor vanskelig å gjøre den andre ektefellen ansvarlig for lån.

**Konklusjon:** Kari blir ikke ansvarlig for lån Peder opptar.

4. Kan Kari kreve å holde utenfor beløpet på kr. 500.000?

Spørsmålet er om Kari kan kreve å holde utenfor beløpet på 500 000 kroner.

Primært rettsgrunnlag er § 59, jf. 58.

Hovedregelen om deling ved skilsmisse og separasjon fremgår av § 58. Etter § § 58 fremgår det at «ektefellenes samlede formuer skal som utgangspunktet deles likt». Begrunnelsen for denne regelen er at det som er skapt i felleskap, bør være gjenstand for likedeling.

Etter § 58 skal derfor alle «samlede formuer deles likt». Det følger likevel av § 59 at enkelte eiendeler kan skjevdeles.

Etter § 59 kan verdien av formue som «klart kan føres tilbake til» midler en ektefelle hadde «før ekteskapet ble inngått», kreves holdt utenfor delingen.

Det avgjørende blir da om verdien av 500 000 klart kan føres tilbake til midler Kari hadde før hun inngikk ekteskapet med Peder.

Uttrykket «klart kan føres tilbake til» krever at det er klare krav til at det kan bevises at verdien kan føres tilbake til midler som en hadde før ekteskapet ble inngått. I foreliggende sak har Kari brukt 500 000kr til oppussing av taket på villaen. Vi får også opplyst at dette er midler som var et resultat av skifte med sin gamle ektemann, noe som taler for at det var midler hun hadde før hun inngikk ekteskapet. Således vil det ikke foreligge en felles innsats bak ervervelsen av de 500 000kr.

I lovkommentar (226) legger Tone Sverdrup til grunn at «dersom de opprinnelige midlene er i behold eller er ombyttet i andre verdier er kriteriet «føres tilbake til» oppfylt.» Kari har som sagt tidligere brukt de 500 000 kronene til å pusse opp taket på villaen. Dette tilsier at hun har ombyttet midlene inn i andre verdier som var med på å øke verdien av boligen.

Følgelig inngikk ektefellene en avtale hvor det ble lagt til grunn at Kari hadde opparbeidet seg en eierandel på 5 % som følger av at hun brukte 500 000 på oppussingen av boligen. Dette taler klart for at det kan føres tilbake til midler hun hadde før ekteskapet.

**Konklusjon:** Kari kan holde utenfor 500 000 fra delingen.

5. Kan Kari kreve å holde utenfor beløpet på 1 million?

Spørsmålet er om Kari kan holde utenfor 1 million fra delingen.

Primært rettsgrunnlag er § 59, jf. § 58.

Som tidligere nevnt er utgangspunktet likedeling etter § 58. Likevel kan det gjøre seg gjeldene unntak etter § 59.

Etter § 59 første ledd kan verdien av formue som «klart kan føres tilbake til» midler en ektefelle har ervervet ved «gave eller arv» kan holdes utenfor delingen.

Det blir oppgitt i faktum at midlene på 1 million som hun brukte på kjøp av kjøkken var arv foreldrene.

Det springende punkt blir derfor om midlene «klart kan føres tilbake til» arvemidlene.

Pengene som Kari har arvet er brukt til oppussing av villaen (viser til drøftelse ved spørsmål 4). Det er derfor på det rene at midlene klart kan føres tilbake til arvemidlene.

Videre leser vi i § 59 at dersom det retten til å utta midler etter første ledd vil føre til et «åpenbart urimelig resultat», kan den helt eller delvis falle bort.

Denne bestemmelsen vil ikke komme til anvendelse i foreliggende spørsmål.

**Konklusjon:** Kari kan holde 1 million utenfor delingen.

6. Hvor stor del av villaens verdi kan Peder kreve å få holde utenfor?

Spørsmålet er hvor stor del av villaens verdi kan Peder kreve å holde utenfor delingen?

Primært rettslig grunnlag er § 42 jf. §§ 58 og 59.

I utgangspunktet kan ektefeller bestemme hva de selv vil gjøre rundt oppgjøret, jf. El. § 65. Ekteskapsloven er dermed deklaratorisk. I foreliggende sak er det ikke opplyst at det foreligger en slik avtale. Vi får imidlertid oppgitt at det er blitt avtalt delvis særeie etter § 42 andre ledd.

I faktum får vi oppgitt at Peder og Kari har skrevet en ektepakt som gjør at 5 millioner av boligen skal være Peders særeie.

Det er på det rene at 5 millioner kroner skal holdes utenfor delingen.

Tidligere i drøftelsen ble det lagt til grunn at Kari kan holde utenfor 1,5 millioner kroner fra delingen som en følge av skjevdelingsregelen i § 59.

Det springende punkt er dermed om de resterende 4,5 millionene inngår i felleseie og om de skal deles likt mellom ektefellene, slik som Kari har anført.

Ektepakten gav uttrykkelig utrykk for at det bare var 5 millioner av boligen som skulle være særeie. Det kan derfor tale for at Peder åpnet opp for at Kari skulle få en større andel av boligen ved en eventuell deling. I tilfeller der Peder ville unnta hele villaens verdi fra delingen skulle han inngått en avtale etter § 42 første ledd om fullstendig særeie.

Peder anfører at eierforholdet måtte være avgjørende for hvor mye hver av dem skulle sitte igjen med etter delingen. Eierforholdet vil imidlertid ikke ha noe å si ved foredling av formue, men ved avgjørelsen av hvem som eier boligen.

Utgangspunktet ved delingen blir dermed at de 4,5 millionene er felleseiemidler og skal derfor likeledes etter § 58.

Videre blir spørsmålet om Peder har rett til skjevdeling jf. § 59 første ledd.

Etter § 59 første ledd kan en ektefelle holde utenfor verdier fra delingen, dersom verdiene «klart kan føres tilbake til» midler han hadde før ekteskapet ble inngått.

Som nevnt tidligere la Tone Sverdrup til grunn at «dersom de opprinnelige midlene er i behold eller er ombyttet i andre verdier er kriteriet «føres tilbake til» oppfylt.» Det er på det rene at de opprinnelige midleren er i behold og vilkåret er oppfylt i foreliggende tilfelle da villaen var noe Peder tok med seg fra før ekteskapet ble inngått.

Etter § 59 vil likevel retten til å utta midler fra likedeling falle bort dersom resultatet er «åpenbart urimelig»

Ordlyden «åpenbart urimelig resultat» peker i retning av at det må foreligge forhold som vil være klart urimelig ovenfor den andre ektefellen. Ordlyden «åpenbart» peker også i en retning av at det skal mye til for at denne regelen skal komme til anvendelse. Dette synspunktet underbygges i Ot. Prp. Nr. 28 (1990 – 1991) s. 121 og rettspraksis Rt. 1999 s. 177 og Rt. 2014 s. 1248 som ligger til grunn at det skal være en snever regel, med hensyn til at man vil unngå unødvendige tvister.

Videre fremgår det av § 59 andre ledd at det ved vurderingen skal legges vekt på «ekteskapets varighet» og «ektefellenes innsats for familien». Videre i forarbeidene blir det slått fast at avgjørelsen også beror på om den andre ektefellen vil få en urimelig svak økonomi. I vurderingen av hva som regnes som urimelig svak økonomi må man ta utgangspunkt i ektefellens levekår under ekteskapet, jf. Ot. Prp nr. 28 (1990-1991) s. 121.

Det er få holdepunkter i faktum som sier noe om ekteskapets varighet og innsats for familien. Denne vurderingen vil derfor bero på ektefellenes økonomiske stilling i ettertid.

En eventuell skjevdeling ville føre til at Peder sitter igjen med 9 500 000 pluss hytten mens Kari sitter igjen med 1 500 000. For Kari vil det være en drastisk endring i livsstil dersom Peder ble tilkjent skjevdeling. Å gå fra å ha en Villa til en verdi på 11 millioner kroner og ett landsted, til en bolig på verdi av 1 500 000 kroner vil anses å være en betydelig endring i livstil.

I RG 1997 s. 126 hadde mannen i ekteskapet kr 4 500 000 i skjevdelingsformue, og av denne ble hustruen tilkjent 400 000. Hun satt igjen med 2 250 000, og han hadde verdier for 5 400 000. Forskjellen mellom ektefellene i RG 1997 s. 126 er betydelig mindre enn det som forekommer i foreliggende sak. Noe som taler for at de resterende 4,5 millionene skal likedeles.

Etter tidligere tolkning vil vilkåret om «åpenbart urimelig resultat» være en snever unntaksregel. Noe som taler for at de resterende midlene skal skjevdeles. Men i dette tilfelle er det klart at Kari vil sitte igjen med lite midler, og dermed urimelig stilt etter hvilke kår hun hadde under ekteskapet. De resterende 4 500 000 vil derfor bli gjenstand for likedeling mellom ektefellene.

**Konklusjon:** Peder kan kreve å holde utenfor 5 millioner av villaens verdi.

(Del 2) Teorioppgave:

Redegjør for grensen mellom livs-og dødsdisposisjoner med særlig vekt på overdragelser mellom ektefeller.

I utgangspunktet kan vi gjøre et klart skille mellom livsdisposisjoner og dødsdisposisjoner. Livsdisposisjoner knytter seg til disposisjoner som en arvelater foretar mens han er i live, mens dødsdisposisjoner følgelig knytter seg til disposisjoner som blir foretatt etter arvelaters død. Grensen mellom livsdisposisjoner har for det første betydning for formreglene. Når det gjelder formkrav har testamenter ulike gyldighetskrav i al. § 49 og 51. Disse formkravene skiller seg fra ektepakter, spesielt ved habilitetskrav til vitnene. Det er også andre viktige regelsett som bare gjelder for dødsdisposisjonene. Det kan blant annet være reglene om livsarvingenes pliktdel eller ektefellens minstearv.

Ofte kan grensen mellom livsdisposisjoner og dødsdisposisjoner være vanskelig å slå fast, og i rettspraksis har vi tre konflikttyper som har skapt tvister. - Overdragelser til livsarvinger og ektefeller/samboere mens arvelater lever, på bekostning av andre livsarvinger. - Konflikt mellom livsarvingen og en tredjemann, særlig for nær slekt som har mottatt verdier for å ha passet på arvelater i den siste tiden før hans død. - Og det tredje typetilfellet er konflikten mellom særkullsbarn og fars/mors nye ektefeller eller samboer (Lødrup og Aasland, 2018 s 244).

Videre i oppgaven skal jeg legge særlig vekt på overdragelser mellom ektefeller.

I senere tider har det vært ett økende antall skilsmisser og gjengifte, og dette skaper ofte problemer mellom ektefellene og barna av første ekteskap. I ekteskap er det stor frihet om å avtale avtaler om formuesordning og eierforhold. Det typiske tilfelle hvor det oppstår konflikt er når ektefellene har et ønske om å sikre den andre etter ens død. I enkelte tilfeller vil en ektefelle sikre den gjenlevende ved å overføre alt h\*n eier med særeie til den andre ektefellen. For at en slik disposisjon skal kjennes gyldig avhenger av at overføringen anses som en livsdisposisjon, noe som særlig vil bero på om vi kan si at disposisjonen er oppfylt før avhenderens død, og om den har en realitet for ham eller henne (Lødrup og Aasland, 2018 s 257).

Ved vurderingen av disse konfliktene som oppstår har domstolene satt søkelyset mot spørsmålene om hvorvidt overdragelsen var gjennomført, om den hadde en realitet for giveren, og hvilket motiv som lå bak den (Lødrup og Aasland, 2018 s 257). Ut i fra rettspraksis har vi flere momenter som skal tillegges betydning; partenes alder – dersom overføringen skjer når partene er svært gamle, taler dette for at disposisjonen er en dødsdisposisjon. At aldersforskjellen er stor, taler for at det er en dødsdisposisjon, og om overdragelsen skjedde tidlig eller sent i parforholdet.

Det er omfattende rettspraksis på dette området og det er seks høyesterettsdommer som gjør seg spesielt gjeldende. Videre i oppgaven vil jeg gjøre rede for to ulike dommer for å demonstrere grensen mellom livs- og dødsdisposisjoner.

I Rt. 1979 s. 1200 vant fire særkullsbarna frem i konflikten med gjenlevende ektefelle. Her hadde mannen giftet seg på nytt i 1957 da han var 67 år. 17 år seinere i en alder av 84 opprettet han og gjenværende ektefelle en ektepakt som gjorde den felles boligen til konas særeie. Mannen døde åtte måneder senere. Når ektefellene etter 17 års ekteskap med felleseie gjorde boligen til konens særeie var det for å sikre henne hjemmet ved mannens død. Høyesterett kom også frem til at ektepakten ikke innebar noen realitet for ham, og at den heller ikke var motivert av frykten for kreditorpågang.

I motsetning til Rt. 1979 s. 1200 vant ikke særkullsbarna frem i Rt. 1971 s. 300. I dette tilfelle døde mannen etter 8 års ekteskap. Like etter at han hadde giftet seg hadde han overført sine eiendeler til sin nye kone. Høyesterett kom frem til at opprettelsen av ektepakten «utvilsomt» skyldtes ønske om å sikre hustruen. Høyesterett la også til grunn at «ektepakten var et fornuftig ledd i etableringen av et felles hjem for to jevnaldrende mennesker».

Forskjellen mellom dommene er at den ene ektepakten i Rt. 1979 ble opprettet like etter at ektefellene giftet seg, og at ektepakten hadde en realitet for arvelater mens han var i live. Det ble også tatt opp som et moment at ektefellene var relativt unge og at de var jevnaldrende.

Grensen mellom livs- og dødsdisposisjoner kan i mange tilfeller være vanskelig å dra. Når det gjelder overdragelse mellom ektefeller med særkullsbarn, finnes det omfattende rettspraksis som kan gi oss retningslinjer ved vurderingen.
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**Del I teller 2/3 og del II teller 1/3 ved bedømmelsen.**